

СВОДКА ОТЗЫВОВ

на первую редакцию проекта национального стандарта ГОСТ Р «Оценка соответствия. Производственный контроль. Основные положения и порядок его проведения. Требования» (шифр темы ПНС: 1.0.079-1.122.25)

№ п/п	Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (дата и номер письма)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
1.	По проекту стандарта в целом	ООО «ОС ЦПС» (от 06.06.2025 б/н)	Предложенный ПНСТ не охватывает, всю область производственного контроля ограничиваясь вопросами технического контроля, дополнив их элементами системы менеджмента качества, связанными с улучшением качества продукции и удовлетворённостью потребителя. При описании видов и требований к производственному контролю проводимому при изготовлении (производстве) продукции следует оттолкнуться от раздела Х «Производственный контроль» Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. N 44 «О типовых схемах оценки соответствия» с учётом положений Решения Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 N 621 «О Положении о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза» и Постановления Правительства РФ от 24.07.2021 N 1265 "Об утверждении Правил обязательного подтверждения соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Чтобы не мешать в кучу «системы производственного контроля» вопросы контроля качества, экологии, безопасности и др. (наступая в очередной раз на старые грабли) следует сократить область применения данного национального стандарта, изменив наименование на ГОСТ Р «Оценка соответствия. Производственный контроль. Основные положения и порядок его проведения для обеспечения соответствия продукции при производстве. Требования» или что-то подобное, отражающее реальную область применения стандарта. Безусловно следует дать ссылки на нормативно-правовые документы, связанные с производственным контролем в отношении экологии, безопасности и др. аспектов, связанных с производством продукции (здесь как раз пригодятся НИР не названные в ПЗ). При разработке следует учитывать основополагающий (с точки зрения единого понимания стадий развёртывания технического контроля) национальный стандарт ГОСТ Р 15.000-2016 «Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Основные положения». Иначе заявление разработчика в его Пояснительной записке в п.9. об отсутствии «Сведений о взаимосвязи и соответствии проекта стандарта с международным (межгосударственным, национальным) стандартам» реализуется, внося еще больший диссонанс в сферу (или очередной гвоздь в крышку)	Принято. В окончательной редакции уточнено название стандарта: ГОСТ Р «Оценка соответствия. Производственный контроль. Технический контроль. Основные положения и порядок его проведения. Требования»

			национальной стандартизации, не решая комплексно вопросы технического регулирования в РФ, ТС и ЕАЭС.	
2.	По проекту стандарта в целом	ООО «Интерсертифика» (от 16.06.2025 б/н)	Замечания представлены в тексте проекта стандарта.	Принято
3.	По проекту стандарта в целом	АО «ФПГ Энергоконтракт» (от 31.07.2025 № 35646-ЭК)	Замечание, предложение Скорректировать 1) исключить ПЛ, наименование должностей и т.д. 2) исключить задачи службы ОТК отдельно или совместно с другими подразделениями за различные мероприятия. Требования следует указывать относительно того, что должна делать система ТК, какие результаты от ее функционирования и т.д., без относительно принадлежности к какой-либо службе. Например, в 6.1 бессмысленно указывать, что ОТК проводит операционный контроль. Его может проводить технолог, мастер цеха Т.е. требование может выглядеть следующим образом: - 6.1 Операционный контроль: – проводит ОТК проводят в соответствии с утверждённым технологическим процессом ... В 13.2 бессмысленно указывать, что служба ТК с подразделениями проводит анализ технологического процесса, чаще всего это прямые задачи службы технолога, технического отдела и т.д. Т.е. требование может выглядеть следующим образом: - в 13.2 На предприятии должны проводиться Анализ и оценка качества изготавливаемой продукции и технологии ее производства проводится службой технического контроля и/или при ее участии в составе других подразделений предприятия; И т.д. Обоснование предлагаемой редакции 1 Разные предприятия в силу особенностей производства и иных причин могут иметь разную структуру, службы, должности, которым вменяют разный функционал, даже при наличии ОТК и/или ПЛ. Вариаций наименований должностей и структурных подразделений слишком много, чтобы безошибочно подобрать наименования, учитывая обширную область распространения проекта 2 Обязанности службы ТК настоящего проекта могут быть распределены между подразделениями и конкретными должностями. Область применения стандарта слишком обширная, чтобы корректно устанавливать ответственность, даже с допущениями, (ОТК сами и/или совместно с другими подразделениями). Это нецелесообразно. Самое важное, чтобы система ТК функционировала эффективно, независимо от того, есть ли на предприятии служба с таким названием и все ли функции проекта сконцентрированы на ней.	Принято частично: уточнены функции ОТК (ПЛ), уполномоченных подразделений или лиц, на которые возложены функции технического контроля, если ОТК (ПЛ) в структуре предприятия не предусмотрен. В ряде отраслей функции ОТК полностью или частично возложены на ПЛ и этот факт целесообразно отразить в стандарте. В стандарте, посвященном техническому контролю как системе, недопустимо игнорировать действующих служб системы – ОТК (ПЛ)

4.	По проекту стандарта в целом	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Исключить неоднозначность. В проекте дважды вводят сокращение для аббревиатуры ОТК: - В 4.10 «отдел (управление) технического контроля (ОТК)» - В 4.11 «ОТК, ПЛ, или подразделениями/лицами, на которых возложены функции технического контроля (далее – служба технического контроля, ОТК)» Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Принято
5.	По проекту стандарта в целом	АНО «Центр Квалитет» (от 01.08.2025 б/н)	Замечание, предложение Проект стандарта ГОСТ Р «Оценка соответствия. Производственный контроль. Основные положения и порядок его проведения. Требования» Не подлежит рассмотрению в представленном виде, так как в тексте проекта стандарта присутствуют: 1. Некорректные определения стандартизованных терминов, например, «верификация» - приведено определение термина «валидация»; искажение понятий по ссылкой на нормативные правовые акты, в которых такие понятия отсутствуют, например, «сертификация продукции», «оценка соответствия»; ссылка на документы по стандартизации, в которых отсутствуют заявляемые положения, например, ГОСТ Р 2.101 в отношении отнесения незавершенных предметов производства к изделиям; отнесение самостоятельного вида деятельности по оценке соответствия «испытания» к другому виду деятельности по оценке соответствия «контроль» 2. Приравнивание вида деятельности по оценке соответствия «контроль» (inspection) к одному из составляющих цикла PDCA Check - проверь 3. Отсутствие понимания процессного подхода и представление системы менеджмента качества в виде различных «подсистем», включая в том числе «систему производственного контроля, как ключевую подсистему СМК». 4. Заявление о том, что «Производственный контроль, ... образует систему, обеспечивающую эффективность производственных процессов и высокий уровень качества продукции, ...» свидетельствует о непонимании современных принципов, обеспечивающих эффективность производственных процессов и высокий уровень качества продукции. Производственный контроль направлен на констатация соответствия установленным требованиям, что следует из названия и определения термина «контроль» 5. В тексте проекта стандарта даны некорректные ссылки на документы по стандартизации, не устанавливающие заявленных требований, например: - ГОСТ Р 8.674 в отношении порядка аттестации испытательного оборудования; - МР 2.3.0279-22 в отношении требований к средствам измерений. 6. Содержание проекта стандарта не соответствует в части включения разделов, относящихся к структуре службы технического контроля, участия в части сертификации продукции и т.д. 7. Содержание проекта стандарта направлено на организацию технического контроля	Отклонен. В отзыве приведены собственные представления об организации производства и производственного контроля, носящие спорный теоретический характер. Они не относятся к содержанию рассматриваемого стандарта – регламентации технического контроля, как части производственного. Неточности, относящиеся к составу и содержанию, отдельным терминам, а также ссылкам на стандарты, устранены.

			в отраслях машиностроения без учета заявления, сделанного в п.1 Область применения - «на всех предприятиях, выпускающих промышленную продукцию», «промышленное предприятие производит продукцию, где качество является критическим параметром (например, пищевая, медицинская, авиационные отрасли)» Предлагаемая редакция Проект стандарта ГОСТ Р «Оценка соответствия. Производственный контроль. Основные положения и порядок его проведения. Требования» подлежит пересмотру или отказу от дальнейшей разработки Обоснование предлагаемой редакции Не соответствует современному подходу к организации контроля в различных отраслях промышленности с учетом современных методов производства и средств контроля и измерений, а также к системному подходу, основанному на процессах и риск-ориентированном мышлении.	
6.	По проекту стандарта в целом	АО «ЦНИИмаш» (от 21.08.2025 г. Исх.№ 04–18501)	Замечание, предложение Наименование проекта стандарта не соответствует его содержанию. Проект стандарта, в основном, описывает процедуру технического контроля, роль и функции отдела технического контроля (ОТК) и не содержит описание таких элементов производственного контроля, как экологический контроль, контроль безопасности, санитарно-эпидемиологический контроль, не определяет порядок и ответственность за их проведение. Также отсутствует описание процедур стандартизации, управления рисками и др. Объект стандартизации, а именно, производственный контроль и порядок его проведения не раскрыт. Исходя из перечня документов по стандартизации (ДС), приведенного в разделе "Нормативные ссылки", и содержания проекта стандарта, при его разработке ДС в области промышленной безопасности, экологии, санитарных норм не использовались . Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Принято. Название проекта уточнено. В приложении «А» стандарта представлена общая схема системы производственного контроля, в том числе технический контроль, как подсистема производственного
7.	По проекту стандарта в целом	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дополнить проект стандарта разделом «Сокращения» Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции В тексте проекта стандарта используются сокращения, которые необходимо расшифровать	Принято
8.	По проекту стандарта в	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дать пояснения, в чем разница между службой технического контроля и ОТК,	Принято

	целом		привести изложение к единообразию Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	
9.	Предисловие	ФГБУ ВНИИПО МЧС России (от 31.07.2025 б/н)	Замечание, предложение Нарушено требование п.3.3.3 ГОСТ Р 1.5-2012. В тексте вместо слова «в ежегодном» должно быть «в годовом»; а слова «в ежемесячном» заменить на «в ежемесячно издаваемом». Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Требования ГОСТ Р 1.5-2012	Принято. Редакция уточнена.
10.	Предисловие	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева» (исх. №04:18501 от 21.07.2025)	Замечание, предложение Оформление элемента «предисловие» не соответствует требованиям национальных стандартов Предлагаемая редакция Элемент «Предисловие» оформить согласно ГОСТ 1.5-2001, ГОСТ Р 1.5-2012 Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, ГОСТ Р 1.5-2012	Принято. Редакция уточнена.
11.	Обозначения и сокращения	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение В проекте стандарта отсутствует элемент «Обозначения и сокращения» Предлагаемая редакция В проект стандарта ввести элемент «Обозначения и сокращения» Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, ГОСТ Р 1.5-2012	Принято.
12.	1 Область применения	МГТУ им. Н.Э. Баумана (исх. б/н от 07.07.2025)	Замечание, предложение ...производственного контроля как важной части СМК, когда: ... – требование заказчика обеспечить необходимый уровень технического контроля , что является частью условий поставки; Предлагаемая редакция - обеспечение необходимого уровня технического контроля является требованием заказчика как часть условий поставки; Обоснование предлагаемой редакции В первоначальной редакции предложение несогласованное	Принято.

13.	Стандарт в целом, Раздел 1	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение В области применения проекта (1.1) указано, что стандарт применим на предприятиях, где качество является критическим параметром (например, пищевая, медицинская, авиационные отрасли), но термин «изделие», используемый практически по всему тексту, не всегда применим к данным отраслям Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Отклонено. Термин «изделие» охватывает весь спектр предприятий по ГОСТ Р 2.101
14.	1.1	АО «ЦНИИмаш»	Предложение В пункте 1.1 третье перечисление изложить в редакции: Предлагаемая редакция "одним из условий поставки является требование заказчика по обеспечению необходимого уровня технического контроля;" Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности.	Принято.
15.	1.1	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение В пределах одного пункта разработчик по-разному называет один и тот же вид контроля: производственный контроль, производственный технический контроль, технический контроль, Предлагаемая редакция производственный контроль Обоснование предлагаемой редакции В одном перечислении следует ограничиться одним вариантом «контроля», чтобы соблюсти правила русского языка	Принято.
16.	1.1 первый абзац	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Настоящий стандарт устанавливает общие положения и требования к проведению производственного контроля как важной части СМК, когда:... Предлагаемая редакция Настоящий стандарт устанавливает общие положения и требования к проведению производственного контроля осуществляемому на стадии производства, когда:... Обоснование предлагаемой редакции Не расшифровано СМК. В ГОСТ Р ИСО 9001 о «производственном контроле» нет ни слова. Определение термина «производственный контроль» см. п.98 ГОСТ 16504-81	Принято частично. СМК – более широкое понятие, чем содержание стандарта ГОСТ Р ИСО 9001
17.	1.1	ООО «Финвал- Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Дополнить следующими отраслями: строительных материалов (изделий) и	Отклонено. Действие стандарта распространено на все

		(исх. б/н от 03.07.2025)	строительных конструкций, химической промышленности, электротехнической и кабельной промышленности), энергетическое машиностроение, металлургия. Обоснование предлагаемой редакции Примеры отраслей предлагается расширить, что бы при изучении стандарта было понятно какова важность применения в различных отраслях. Указаны отрасли согласно Перечней критической промышленной продукции указанных в различных Приказах Минпромторга.	предприятия, выпускающие промышленную продукцию, в том числе перечисленные в отзыве
18.	1.1.	ФГБОУ ВО «СамГТУ» (исх. б/н от 25.06.2025)	Замечание, предложение П.1.1 - расшифровать аббревиатуру «СМК»	Принято
19.	п.п.1-15	АО «Рубцовский завод запасных частей» (исх. б/н от 02.07.2025)	Замечание, предложение В стандарте сделан упор на контроль продукции, хотя в п. 4.5 говорится об объектах технического контроля: продукция, технологический процесс, техническая документация, средства технического оснащения. Описание контроля этих объектов не предполагалось в этом ГОСТ? Предлагаемая редакция Сократить область применения ГОСТ: 1. Технический контроль продукции (описать процедуры технического контроля, касающиеся только контроля продукции) Или 1. Описать в ГОСТе все объекты технического контроля	Принято. Уточнен объект технического контроля в п.4.4 Объекты технического контроля – в приложении «Б»
20.	п.п.1-15	АО «Рубцовский завод запасных частей»	Замечание, предложение Название ГОСТ «Оценка соответствия. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПОРЯДОК ЕГО ПРОВЕДЕНИЯ. ТРЕБОВАНИЯ» предполагает более широкую область применения, чем заявлено в его содержании Предлагаемая редакция (ТО ЖЕ) Сократить область применения ГОСТ: 1. Технический контроль продукции (описать процедуры технического контроля, касающиеся только контроля продукции) Или 1. Описать в ГОСТе все объекты технического контроля	Принято. Уточнен объект технического контроля в п.4.4 и см. приложение «Б»
21.	1.3.	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение два последних пункта списка переформулировать, иначе получается что «...положениями стандарта могут воспользоваться: требования...». Там же - сама формулировка «...могут воспользоваться...» не очень убедительна - «...могут быть использованы...» звучит лучше.	Принято

22.	1.3	АО «ЦНИИмаш»	Предложение Слова «Применение на предприятиях Положениями настоящего стандарта могут воспользоваться: ...» изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Настоящий стандарт может быть также применен: ...». Обоснование предлагаемой редакции В соответствии с требованиями пункта 3.7.4 ГОСТ 1.5–2001 «Межгосударственная система стандартизации. Стандарты межгосударственные, правила и рекомендации по межгосударственной стандартизации. Общие требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению» при конкретизации области применения стандарта используют следующие формулировки: "Настоящий стандарт предназначен для применения ..." или "Настоящий стандарт может быть также применен ...».	Принято.
23.	1.4	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Исключить. Данное положение избыточно, т.к.: - согласно ФЗ о стандартизации, ГОСТы и так применяются на добровольной основе, если иное не установлено законодательством РФ - 1.4 дублирует 1.3 выше, где перечислены все предприятия, которые могут использовать стандарт, в том числе «независимо от отраслевой специфики и формы собственности» и т.д. - для введения данного пункта следует согласовать стандарт с заинтересованными организациями - несколькими корпорациями Обоснование предлагаемой редакции 1 Федеральный закон от 29 июня 2015 года N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации», глава 6, ст. 26 2 ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2: «Текст стандарта должен быть кратким (по возможности), точным, не допускающим различных толкований, логически последовательным, необходимым и достаточным для использования стандарта в соответствии с его областью применения» 3 Федеральный закон от 29 июня 2015 года N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации», глава 1, ст. 4, п. 5	Отклонено. Корпорации, объединения и ассоциации не являются предприятиями. Судя по сводке отзывов, некоторые из них приняли участие в обсуждении стандарта и возражений против п. 1.4 не было.
24.	1.4	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Корпорации, а том числе государственные, объединения и ассоциации могут рекомендовать подведомственным предприятиям разработать порядок осуществления технического контроля с учетом требований настоящего стандарта. Предлагаемая редакция Корпорации, а том числе государственные, объединения и ассоциации могут рекомендовать подведомственным предприятиям разработать порядок осуществления производственного контроля с учетом требований настоящего стандарта.	Принято. Уточнено наименование стандарта

			Обоснование предлагаемой редакции Может разработчику следует уточнить наименование стандарта введя термин «технический контроль»?	
25.	2	ФГБУ ВНИИПО МЧС России (от 31.07.2025 б/н)	Замечание, предложение В примечании заменить слова: «по ежегодному» на «по ежегодно издаваемому» и слова: «ежемесячного» на «ежемесячно издаваемого». Требование п.3.6.7 ГОСТ Р 1.5-2012. Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Требования ГОСТ Р 1.5-2012	Принято. Текст раздела стандарта отредактирован.
26.	2	ЗАО «НИЦ КД» (исх. №1-8/66 от 25.06.2025)	Замечание, предложение Отсутствуют нормативные ссылки на «обеспечивающие подсистемы производственного контроля» (пункт 4.3.3). Предлагается включить в раздел «Нормативные ссылки» следующие стандарты: - для подсистемы «развитие персонала» целесообразно использовать ГОСТ Р 54877-2016 «Менеджмент знаний. Руководство для персонала при работе со знаниями. Измерение знаний»; - для подсистемы «управление рисками» ГОСТ Р ИСО 3100-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», ГОСТ Р 51901.12- 2007 «Менеджмент риска. Метод анализа и последствий отказа»; - для подсистемы «информационная инфраструктура» ГОСТ Р 59547-2021 «Защита информации. Мониторинг информационной безопасности. Общие положения»; - для подсистемы «стандартизация» ГОСТ Р 1.15-2011 «Служба стандартизации в организации. Правила создания и функционирования». Предлагаемая редакция Предлагается включить в раздел «Нормативные ссылки» следующие стандарты: - для подсистемы «развитие персонала» целесообразно использовать ГОСТ Р 54877-2016 «Менеджмент знаний. Руководство для персонала при работе со знаниями. Измерение знаний»; - для подсистемы «управление рисками» ГОСТ Р ИСО 3100-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство», ГОСТ Р 51901.12- 2007 «Менеджмент риска. Метод анализа и последствий отказа»; - для подсистемы «информационная инфраструктура» ГОСТ Р 59547-2021 «Защита информации. Мониторинг информационной безопасности. Общие положения»; - для подсистемы «стандартизация» ГОСТ Р 1.15-2011 «Служба стандартизации в организации. Правила создания и функционирования».	Принято
27.	Стандарт в целом, Раздел 3	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить терминологию, исключить лишние термины или ссылки на стандарты, т.к.: 1) в разделе 3 указано, что применены термины по ГОСТ 16504, ГОСТ Р ИСО 3534-2, ГОСТ Р ИСО 9000, однако:	Принято. Раздел 3 отредактирован

			- определения раздела 3 не соответствуют определениям, приведенным в данных стандартах (например определение термина 3.1 «Верификация» соответствует определению другого термина «Валидация» ГОСТ Р ИСО 9000) - отдельные термины и определения содержатся и в указанных стандартах, и в настоящем проекте (например, дефект, выборочный контроль и т.д.). Не понятно, для чего тогда они приведены, если даны ссылки на ГОСТы. Если термины уточнены по сравнению с действующими ГОСТ, то изменения следует идентифицировать и объяснить причину. Обоснование предлагаемой редакции 1) ФЗ о стандартизации в РФ, статья 4, принцип «9) непротиворечивость документов национальной системы стандартизации 2) Согласно ГОСТ Р 1.5-2001 в разделе 3 определяют: - термины, не стандартизованные на межгосударственном уровне, или уточняя стандартизованные, если эти термины использованы в данном стандарте в более узком смысле. 3) ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	
28.	3	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция анализ корневых причин: Процесс идентификации всех причин (корневая причина и способствующие причины), которые привели или могли привести к нежелательным последствиям, ситуациям, а также к несоответствию или отказу. корневая причина: Оригинальное событие, действия и/или условия, результатов которых являются (непосредственно или опосредованно) фактическое или потенциальное нежелательное условие, ситуация, несоответствие или отказ. Обоснование предлагаемой редакции Предлагается использовать в разделе 13, в котором указать о методологии поиска корневых причин с использованием инженерных методов и инструментов, например, метод 8D (Восемь шагов), диаграмма Исикава, метод «5 Почему?»	Отклонено. Методология поиска корневых причин и использование инженерных методов – предмет особого исследования
29.	3	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение В соответствии с п. 3.7 ГОСТ Р 1.5 элемент «Термины и определения» включают в стандарт для определения терминов, не стандартизованных в РФ на национальном уровне. Термином, стандартизованным на национальном уровне, считают термин, установленный в национальном стандарте Российской Федерации на термины и определения или в действующем в этом качестве межгосударственном стандарте на термины и определения. В первом предложении раздела содержится ссылка на применение терминов и определений по ГОСТ 16504, который устанавливает стандартизированные термины. При этом в разделе повторяются определения терминов по ГОСТ 16504, например, 3.7 контроль качества продукции; 3.11 периодические испытания; 3.14 приёмочный контроль; 3.16 приёмо-сдаточные испытания и др. В соответствии с п. 3.7.2 ГОСТ Р	Принято. Текст раздела стандарта отредактирован.

			1.5 при повторении определений и терминов, которые установлены соответствующим стандартом, терминологические статьи оформляются при соблюдении правил, установленных п. 4.8.4 ГОСТ 1.5, т.е. определение термина заключают в рамки из тонких линий, а после него приводят в квадратных скобках ссылку на данный стандарт с указанием года его принятия. При этом указанные ссылки не считаются нормативными и информацию о таких стандартах в разделе «Нормативные ссылки» не приводят. Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Требования ГОСТ Р 1.5-2012. ГОСТ 1.5-2001	
30.	3	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Определение термина 3.10 не соответствует определению термину «оценка соответствия», который содержится в Федеральном законе от 27.12.2002 N 184-ФЗ, при этом применена справочная ссылка на указанный ФЗ. В целом, определение для термина 3.10 установлено некорректно, требует пояснения «процессу ее изготовителя». Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Отклонено. Стандарт предусматривает также оценку соответствия технологического процесса на соответствие технологического процесса
31.	3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Исключить из раздела термины, приведенные в терминологических ДС, указанных в первом абзаце. Часть определений приведена с изменениями относительно первоисточника. Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Дублирование терминов, приведенных в ДС, на которые дана ссылка	Отклонено. Предложенные термины в тексте отсутствуют
32.	3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дополнить раздел определениями терминов "органическая часть управленческого цикла", "управленческий цикл", "недры системы производственного контроля". Обоснование предлагаемой редакции В соответствии с упоминанием по тексту проекта стандарта	
33.	3.2	АО «УЗГА» (исх. б/н от 04.07.2025)	Замечание, предложение Дополнить определение Предлагаемая редакция выборочный контроль: Контроль партии продукции или процесса путем проверки соответствия значений контролируемых параметров одной или нескольких	Отклонено. П. 3.2 исключен из текста, т.к. содержится в ГОСТ Р ИСО 3534–2

			специально отобранных выборок Обоснование предлагаемой редакции Особые условия контроля процессов по тексту не обозначены. Рассмотрен только контроль продукции	
34.	3.4 3.9	АО «Электромеханика» (исх. б/н от 29.07.2025)	Замечание, предложение Аббревиатура «НД» введена до ее объявления. В документе нет списка использованных обозначений Предлагаемая редакция Включить Список использованных обозначений, и вводить аббревиатуры после их объявления Обоснование предлагаемой редакции Следование Стандартам оформления текстовых документов	Принято
35.	3.5	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение термин «дефект» есть в ИСО 9000 (и.3.6.10) и там его определение другое.	Отклонено. Определение термина дополнено в п.3.3
36.	пункт 3.6	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение «изделие» — заменить на «Объект технического контроля» Предлагаемая редакция объект технического контроля: Предмет или набор предметов производства, подлежащих изготовлению в организациях (на предприятиях) по конструкторской документации Обоснование предлагаемой редакции Изделие - это продукция отправляемая потребителю, на технический контроль могут поступать заготовки, составные части изделия.	Отклонено. Термин «изделие» охватывает весь спектр предприятий по ГОСТ Р 2.101
37.	пункт 3.7	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение контроль качества продукции предлагаем исключить термин, так как он не является основополагающим в стандарте. Предлагаемая редакция - Обоснование предлагаемой редакции Целесообразно пояснить, чем контроль качества, производственный контроль отличаются от технического контроля, предусмотренного Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 16504	Принято. п. 3.7 исключен из текста, т.к. содержится в ГОСТ 16504
38.	пункт 3.7	АО «Верхнестуринский машиностроительный завод» (от 30.06.2025 б/н)	Замечание, предложение Определение Контроль качества Предлагаемая редакция Проверка соответствия показателей качества продукции установленным требованиям	Принято. п. 3.7 исключен из текста, т.к. содержится в ГОСТ 15467

			Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 15467-79	
39.	пункт 3.12	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение Периодический контроль - дать определение как в ГОСТ 16504 Предлагаемая редакция Контроль, при котором поступление информации о контролируемых параметрах происходит через установленные интервалы времени Обоснование предлагаемой редакции Не соответствие ГОСТу 16504	Принято. п. 3.12 исключен из текста, т.к. содержится в ГОСТ 16504
40.	3.14	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Определение не соответствует стандартизованному, см. ГОСТ Р ИСО 3534-2 Предлагаемая редакция Необходимо термин «приемочный контроль» по всему тексту заменить на термины «приемочные испытания» или «приемка продукции»	Принято
41.	3.18	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение термин «брак» обычно связан с документальным подтверждением несоответствия продукции требованиям, т.е. признанию ее несоответствующей документально. В рамках стандарта ИСО 9001 используют все же термин «несоответствующие результаты процесса», где продукция также является этими результатами (п.3.7.5 и 3.7.6 ИСО 9000). Данный термин спорный с точки зрения международных стандартов серии ИСО 9000.	Отклонено. В п. 3.18 введен термин «производственный брак», что уточняет характер несоответствующих результатов
42.	3.19	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать определение Обоснование предлагаемой редакции Приведенное определение не позволяет установить четкие границы понятия и его место в системе понятий. Противоречит используемому в тексте термину «Система производственного контроля»	Принято. Редакция уточнена
43.	3.21	ООО «Спектрофлэш» (от 24.06.2025 б/н)	Замечание, предложение Форма, осуществляемого органом... Предлагаемая редакция Форма осуществляемого органом... Обоснование предлагаемой редакции Случайно попала запятая после «форма».	Принято
44.	пункт 3.22	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение Технический контроль - дать определение в соответствии с ГОСТ 16504. Полагаем более верным наоборот: Производственный контроль - часть технического. Подвергаемая контролю продукция, процессы ее создания, применения, транспортирования, хранения, технического обслуживания и ремонта, а также соответствующая техническая документация. По смыслу рассматриваемого документа, как раз исчезает транспортирование, хранение, а остаётся только фаза	Принято

			производства. Предлагаем также дать определение «производственный контроль» Предлагаемая редакция Технический контроль - проверка соответствия объекта установленным техническим требованиям; Обоснование предлагаемой редакции Не соответствие ГОСТу 16504.	
45.	3.23	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Переформулировать. Документы, удостоверяющие качество (сертификат, паспорт качества и т.д.), не могут являться документами, устанавливающими требования. Сначала требования устанавливают, а потом подтверждают	Принято
46.	4	ООО «Финвал- Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Указать о необходимой компетентности и развитие персонала отдела (управления) технического контроля по следующим направлениям: - проведение разрушающего и неразрушающего контроля; - испытания продукции; - применение инженерных методов и инструментов по управлению качеством. Обоснование предлагаемой редакции Примеры инженерных методов управления качеством: 1. Простые методы управления качеством (7 инструментов): Контрольный листок Гистограмма Метод стратификации (группировки расслаивания) Причинно-следственная диаграмма (диаграмма Исикавы) Диаграмма Парето Диаграмма разброса (рассеивания) Контрольные карты процессов 2. Восемь новых инструментов управления качества: Мозговой штурм Диаграмма сродства Диаграмма связей Древовидная диаграмма Матричная диаграмма (таблица качества) Стрелочная диаграмма Поточная диаграмма Матрица приоритетов	Принято
47.	4	ООО «Спектрофлэш»	Предлагаемая редакция 4.13 Фиксация результатов технического контроля может осуществляться как на бумажных носителях по установленной форме, так и электронно в информационной системе предприятия. При электронной фиксации результатов должна быть	Принято. Для раздела 4 приведена редакция более приемлемая. Про фиксацию результатов в

			предусмотрена защита от несанкционированного доступа и изменения записей. Обоснование предлагаемой редакции В существующей редакции нет явного запрета на использование электронных систем учета, но отсутствие явного разрешения вкуче с примерами бумажных форм в приложении делают очень вероятной ситуацию, что контролирующие органы будут требовать только бумажные формы. В то же время, ведение учета в электронных системах значительно упрощает последующую обработку и анализ результатов.	п.6.12
48.	4.1	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Контроль (проверка – Check) является органической частью управленческого цикла PDCA, используемого практически на всех промышленных предприятиях. В действующем производстве эта составляющая управленческого цикла преобразуется в систематический и организованный процесс, проходящий в недрах системы производственного контроля. Предлагаемая редакция Производственный контроль является важным видом контроля, осуществляемого для управления предприятием. Контроль (Check) является неотъемлемой частью управленческого цикла любого предприятия, как внедрившего систему (системы) менеджмента (на основе цикла PDCA), так и не внедрившего её (только на основе административно-функционального управления) Обоснование предлагаемой редакции Не точно отражено место «производственного контроля» в общей системе контроля и управления (менеджмента). Не все предприятия в РФ до сих пор применяют (или будут применять) цикл PDCA для управления	Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция.
49.	4.1	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение расшифровать аббревиатуру «PDCA». Там же - используется слово «организованный», тогда как в п.3.19 - «организационный», нужно проверить на соответствие исходному смыслу.	Принято
50.	4.1	АО «Электромеханика»	Замечание, предложение PDCA Предлагаемая редакция Нерасшифрованная аббревиатура Обоснование предлагаемой редакции Следование Стандартам оформления текстовых документов	Принято
51.	4.1	АО «Электромеханика»	Замечание, предложение Контроль (проверка – Check) Предлагаемая редакция Некорректное оформление: кавычки, с какого языка перевод? Обоснование предлагаемой редакции	Принято

			Следование Стандартам оформления текстовых документов	
52.	4.1	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Исключить иностранное слово "Check". Обоснование предлагаемой редакции В соответствии с требованиями пункта 4.1.5 ГОСТ 1.5–2001 в стандарте не допускается применять иностранные слова и термины при наличии равнозначных слов и терминов в русском языке	Принято.
53.	4.3	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать пункт Обоснование предлагаемой редакции Производственный контроль выступает в качестве составляющей части СМК, т.е. систематически выполняемого процесса, а не как система	Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция
54.	4.3	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение разве «Система производственного контроля» (СПК) не является частью «системой управления производством» (СУП)? Тут надо разобраться, иначе как СПК может быть интегрирована с СУП в качестве одной из систем менеджмента, если они иерархически связаны между собой. То же самое про «систему измерений» можно сказать. Тут вопрос в том - являются ли указанные системы частью СУП или их следует рассматривать как независимые, и тогда их необходимо интегрировать с СУП. Вопрос важный, т.к. судя по контексту стандарта, предполагается, что СПК выходит за пределы непосредственно контроля за производством, и расширяется на непроизводственные задачи (см. Приложение А).	Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция
55.	Примечание П. 4.3.2	ЗАО «НИЦ КД»	Замечание, предложение Раздел общие положения производственного контроля достаточно подробно изложены в пунктах 1, 2, 3, 4 стандарта. Конкретные процедуры выполнения этих положений излагаются в последующих пунктах стандарта только для одной составляющей части производственного контроля - технического контроля. Для выполнения этих процедур по другим составляющим частям производственного контроля (безопасность, санэпидемиологические нормы, эргономические требования) целесообразно использовать действующие в настоящее время директивные документы по этим направлениям производства. В стандарте приведен пример подобного подхода по применению норм федеральных директив для пищевой промышленности (пункт 4.3.2 «Примечание»). Предлагаемая редакция Этот раздел стандарта («Примечание» пункт 4.3.2) целесообразно заменить разделом, формулирующим рекомендации по применению соответствующих федеральных директив для выполнения установленных в них норм для всего комплекса составляющих частей производственного контроля - безопасность, санэпидемиология, эргономика. Обоснование предлагаемой редакции	Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция

			Дополнение проекта стандарта такими ссылками на действующие директивные документы обеспечат четкие нормативно-методические рекомендации по выполнению требований стандарта для всего комплекса составляющих частей производственного контроля. Доработка представленного на отзыв проекта стандарта «Производственный контроль. Основные положения и порядок проведения. Требования» по изложенным в отзыве предложениям существенно повысят эффективность практического его применения. Стратегическое значение этого стандарта для развития методологии системы менеджмента не вызывает сомнения.	
56.	4.3.3	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Привести виды контроля и краткие характеристики каждого вида в тексте Обоснование предлагаемой редакции Для облегчения понимания и снятия противоречий между имеющейся основной частью текста и приложением	Принято. Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция
57.	4.3.3	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Главной целью системы производственного контроля служит оценка соблюдения требований по обеспечению качества продукции и эффективности производственных процессов, контроль за выполнением норм безопасности, экологических требований, а также эффективное управление всеми видами ресурсов и других подсистем менеджмента Предлагаемая редакция Выделить этот абзац в отдельный пункт 4.3.3 Обоснование предлагаемой редакции Логически сейчас в пункте 4.3.3 соединены две самостоятельные мысли: перечень элементов подсистемы и цель системы производственного контроля. Думаю, целесообразно разнести их по отдельным подпунктам: один посыл – один подпункт.	Принято. Принято. Для раздела 4 приведена новая редакция
58.	4.3.3	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение последний абзац - «... и других подсистем менеджмента». Может быть, судя по контексту, имеется в виду «другими подсистемами менеджмента»?	Принято
59.	4.3.3, Приложение А	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Дополнить в обеспечивающую подсистему «Измерительную систему» Обоснование предлагаемой редакции Важная составляющая влияющая на систему производственного контроля. Данная система регулируется следующими стандартами: ГОСТ Р 8.596, ГОСТ Р 51814.5	Принято
60.	4.4 и далее до п.4.12	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение логичнее выделить в отдельный раздел, как это сделано с п.5,6,7,8, тогда будет прослеживаться структура Приложения Б.	Отклонено. Возможна любая нумерация разделов
61.	4.5, Приложение Б	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Замечание Предлагаемая редакция	Принято

			В Приложении Б указана состав и структура технического контроля, а в наименовании Состав и структура службы технического контроля	
62.	4.5	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Пропущена запятая в предложении «В зависимости от вида продукции и характера производства, применяемые при контроле испытания могут быть натуральными и с применением математических моделей». Предлагаемая редакция «В зависимости от вида продукции и характера производства, применяемые при контроле испытания, могут быть натуральными и с применением математических моделей.» Обоснование предлагаемой редакции Исправление	Принято. Опечатки исправлены.
63.	4.5	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение «а также выборочный и контроль первого изделия» - исключить т.к. классификация контроля по степени охвата указана дальше Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Отклонено. Контроль первого изделия относительно новый вид испытаний, см. п.4.8
64.	4.5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать пункт Обоснование предлагаемой редакции Первый абзац противоречит приложению А, где технический, входной, операционный и приёмочный выделены как отдельные виды производственного контроля, а не составляющие технического контроля	Принято. Уточнена графика приложения А.
65.	4.5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить ссылками на документы по стандартизации по статистическим методам Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных систем	Принято
66.	4.5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить ссылками на отраслевые документы по стандартизации, по аналогии с 8.17 Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных систем	Принято
67.	пункт 4.5	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение контроль статический - в ГОСТ 16504 нет определения «Контроль статический» - предлагаем исключить данную часть. Предлагаемая редакция Объектами технического контроля является продукция, технологический процесс и техническая документация. Технический контроль включает в себя входной, операционный, приемочный, а также выборочный и контроль первого изделия. По степени охвата технический контроль может быть сплошным или выборочным.	Принято. Опечатка исправлена.

			Применяемые методы контроля должны обеспечивать полную необходимую проверку изготавливаемой продукции. В зависимости от вида продукции и характера производства, применяемые при контроле испытания могут быть натуральными и с применением математических моделей. Могут испытываться изделия целиком и отдельно составные части - узлы и агрегаты. Обобщенная модель состава и структуры системы технического контроля — в Приложении Б. Обоснование предлагаемой редакции Несоответствие ГОСТу 16504	
68.	Пункт 4.5	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение По степени охвата технический контроль может быть сплошным или выборочным, статистическим. Последний предполагает использование статистических методов для оценки производством технологического процесса и качества продукции. Обоснование предлагаемой редакции - Возможно имеется ввиду... производственного технологического процесса....	Принято. Опечатка исправлена
69.	П. 4.5 абзац 1	АО «Рубцовский завод запасных частей»	Замечание, предложение Включить в текст документа определения : входной контроль; операционный контроль; приемочный контроль. Предлагаемая редакция Входной контроль – контроль продукции поставщика, поступившей к потребителю или заказчику и предназначенной для использования при изготовлении, ремонте или эксплуатации продукции (ГОСТ 16504, статья 100) Операционный контроль – контроль продукции или процесса во время выполнения или после завершения технологической операции (ГОСТ 16504, статья 101) Приемочный контроль – контроль продукции, по результатам которого принимается решение о ее пригодности к поставкам и (или) использованию (ГОСТ 16504, статья 102) Обоснование предлагаемой редакции Обеспечение однозначной трактовки терминов	Отклонено. Эти термины в стандарте совпадают с ГОСТ 16504, поэтому не приводятся
70.	П. 4.5 абзац 1	АО «Рубцовский завод запасных частей»	Замечание, предложение В перечне объектов технического контроля не указаны средства технического оснащения, которые присутствуют на схеме Приложения Б. Предлагаемая редакция В объекты технического контроля добавить «средства технического оснащения» (привести в соответствие с Приложением Б) или исключить текстовое описание 1 абзаца и дать ссылку на схему Приложения Б.	Принято
71.	П. 4.5 абзац 2	АО «Рубцовский завод	Замечание, предложение	Отклонено.

		запасных частей»	Включить в текст документа определение «статистический контроль» Предлагаемая редакция Статический контроль – Контроль качества, при котором используются статистические методы (ГОСТ 15895, статья 43) Обоснование предлагаемой редакции Обеспечение однозначной трактовки терминов	Этот термин, применяемый в стандарте, совпадает с ГОСТ 16504, поэтому не приводится.
72.	П. 4.5 абзац 2	АО «Рубцовский завод запасных частей»	Замечание, предложение Корректно ли термин «статистический контроль» относить к классификационному признаку «Полнота (степень) охвата изделий» Есть ли необходимость описывать классификацию, если прилагается схема (Приложение Б) Предлагаемая редакция Минимизировать описательную часть, сделать упор на требования (рекомендации). Обоснование предлагаемой редакции Термин «Статистический контроль» относится скорее к методам контроля, применяемых при осуществлении выборочного контроля.	Принято частично. Статистический контроль относится к методам, и может характеризовать степень охвата контроля
73.	4.6	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Скорректировать Предлагаемая редакция Технический контроль могут осуществлять подразделения и/или работники, работающие на самоконтроле. Обоснование предлагаемой редакции Состав и структуры системы технического контроля (см. Приложение Б) не учитывает структурных подразделений предприятия	Принято. Самоконтроль в п.4.9
74.	4.7	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение При этом Служба технического контроля должна эффективно воздействовать на технологию производства и уровень качества продукции на всех стадиях ее создания, своевременно выявлять и устранять причины несоответствий и возникновения брака. Предлагаемая редакция Служба технического контроля должна эффективно воздействовать на технологию производства и уровень качества продукции на всех стадиях ее создания, своевременно выявлять и устранять причины несоответствий и возникновения брака. Обоснование предлагаемой редакции Думаю, что «При этом» надо удалить. Этот оборот речи хорошо смотрится в рамках одного абзаца, но здесь переход на новый пункт. К тому же, без него формулировка выглядит более твердой.	Принято.
75.	4.7	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Слово «служба» заменить на «система», согласно тексту проекта в предыдущих	Принято

		(от 31.07.2025 б/н)	пунктах применяется «система технического контроля». Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	
76.	4.7	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Скорректировать Предлагаемая редакция 4.7 При этом Служба система технического контроля должна эффективно воздействовать на технологию ... Обоснование предлагаемой редакции (см. обоснование, пункт 1 отзыва) (пункт 3 сводки отзывов)	Принято
77.	4.7	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение слова «При этом...» вначале пункта лучше убрать	Принято
78.	4.9	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение См. замечание к пункту 4.7. Предлагаемая редакция Предлагается отредактировать раздел проекта стандарта Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято
79.	4.9	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение ...где можно произвести точное определение контролируемы параметров... Предлагаемая редакция ...где можно произвести точное определение контролируемых параметров... Обоснование предлагаемой редакции опечатка	Принято
80.	4.10	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Скорректировать Предлагаемая редакция 4.10- Системе Системой технического контроля предприятия возглавляет может управлять служба (отдел) технического контроля (ОТК). В ряде отраслей промышленности функции технического контроля возлагаются на производственные лаборатории (ПЛ). ОТК является самостоятельным структурным подразделением предприятия, либо входит в структуру службы качества, которую возглавляет, как правило, заместитель директора. Если в структуре предприятия отсутствует ОТК и/или ПЛ, то функции технического контроля возлагаются на специально уполномоченные подразделения, персонал или лиц, на которых возложен технический контроль (Рекомендации по структуре и функциям ОТК в Приложении В). Обоснование предлагаемой редакции (см. обоснование, пункт 1 отзыва) (пункт 3 сводки отзывов)	Принято частично. П. 4.10 приведен в новой редакции

81.	Пункт 4.10 (первый абзац)	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить фразой «Или любая другая служба, персонал или отдельные специалисты, на которых возлагается функция технического контроля» или взять типовую фразу из ГОСТ Предлагаемая редакция Систему технического контроля предприятия возглавляет отдел (управление) технического контроля (ОТК). В ряде отраслей промышленности функции технического контроля возлагаются на производственные лаборатории (ПЛ). ОТК является самостоятельным структурным подразделением предприятия, либо входит в структуру службы качества, которую возглавляет, как правило, заместитель директора. Или любая другая служба, персонал или отдельные специалисты, на которых возлагается функция технического контроля Обоснование предлагаемой редакции Привести к единообразию и соблюдению структуры текста	Принято П. 4.10 дан в другой редакции в 4.13
82.	Пункт 4.10 (первый абзац)	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перенести в 4.6 Обоснование предлагаемой редакции Привести к единообразию и соблюдению структуры текста	Принято Дана новая редакция раздела 4 в целом.
83.	4.10, Приложение В	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Указать типовую структуру отдела (управления) технического контроля состоящие, например из: - директор по качеству (руководитель службы); - подразделения входного, операционного и приёмочного контроля; - подразделения по работе с несоответствиями; - подразделения по управлению рисками в области качества; - подразделения по информационным системам управления качеством; - подразделения по статистическому управлению производственными процессами и продукцией. Обоснование предлагаемой редакции Помощь предприятиям в разработке своих структур и функций.	Отклонено. В приложении «В» дана возможная типовая структура ОТК
84.	4.11	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Пункт 4.11 требует уточнения в части определения структурного подразделения для выполнения функций технического контроля: ОТК или служба технического контроля. Учесть замечание далее по тексту проекта, например, в п. 5.1 при входном контроле (верификации) участвует служба технического контроля, в п.5.2 входной контроль проводит ОТК. Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято

85.	4.11	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение кроме продукции, изготовленной лицами и/или подразделениями, работающими на самоконтроле - самоконтроль не предмет данного стандарта Предлагаемая редакция Выпуск и реализация продукции для потребителя, не должны осуществлять до окончания реализации всех контрольно-испытательных операций и принятия ее ОТК, ПЛ, или лицами, на которых возложены функции технического контроля (далее - служба технического контроля, ОТК). Обоснование предлагаемой редакции Не соответствует логике контроля.	Принято частично. Самоконтроль имеется почти на всех предприятиях, п.4.14
86.	4.12	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение Добавить, что в виде исключения такая продукция может быть допущена в производство, при условии выполнения специальных процедур, которые должны быть предусмотрены в нормативной документации организации. Например: Проведение специальных расчётов, представление справок- обоснований, проведение испытаний или иное мероприятие, доказывающее, что выявленное отступление от требований конструкторской документации не оказывает влияние на качество и надёжность продукции. Предлагаемая редакция Не допускается запуск в производство продукции, поступившей от поставщика и не принятой по результатам входного контроля, а также при получении отрицательных его результатов ОТК, что в виде исключения такая продукция может быть допущена в производство, при условии выполнения специальных процедур, которые должны быть предусмотрены в нормативной документации организации. Например: Проведение специальных расчётов, представление справок-обоснований, проведение испытаний или иное мероприятие, доказывающее, что выявленное отступление от требований конструкторской документации не оказывает влияние на качество и надёжность продукции Обоснование предлагаемой редакции Целесообразность.	Принято в п.4.15
87.	4.12	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение выступает в противоречие с современными методами организации бездефектного производства - предприятие может полностью доверять своим поставщикам в вопросах обеспечения качества комплектующих и материалов, если они имеют сертифицированные СМК и соответствующие системы управления процессами производства, которые обеспечивают стабильный уровень качества готовой продукции. Возможно, пункт нужно дополнить возможностью получения информации о качестве готовой продукции от поставщика в режиме реального времени (например, через сеть Интернет) и использования ее в качестве результатов входного контроля - см. далее п.5.4.	Принято как приложение к п.4.12

88.	5	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Предлагается сформулировать методологию: - о проведении входного контроля у поставщиков, на его территории; - об использовании результатов входного контроля при оценке и выборе поставщиков. Обоснование предлагаемой редакции Снижение рисков поставки не соответствующей продукции от поставщиков	Принято
89.	5.1	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Указать, что Перечни продукции разрабатывают как правило: - на комплектующие – конструкторские службы; - на сырьё и материалы – технологические службы. Обоснование предлагаемой редакции Снизить риски не верного оформления Перечня.	Принято
90.	Разделы 5–7	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Заголовки разделов Предлагаемая редакция Изменить состав разделов стандарта и перенести в разделы с названиями «Виды технического контроля» и «Методы технического контроля» в качестве подразделов. Дополнить, состав основных методов контроля (выборочный, сплошной, разрушающий, неразрушающий и пр.) Достаточно привести ссылки на стандарты по методам контроля, не дублируя их Обоснование предлагаемой редакции Перемешаны виды и методы контроля.	Принято частично. Состав разделов уточнен
91.	5.1	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение «которые разрабатываются (согласовываются) со службой технического контроля, метрологической службой» - перефразировать, т.к.: - противоречит фразе «в порядке, установленном на предприятии» - в структуре предприятия может не быть метрологической службы Предлагаемая редакция 5.1 «... которые разрабатываются (согласовываются) со службой технического контроля, метрологической службой и утверждаются в порядке, установленном на предприятии»	Принято
92.	5.1	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить указанием документов по стандартизации из пищевой промышленности, медицинской отрасли согласно п. 1 Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных систем	Отклонено. Верификация проводится на предприятиях всех отраслей. Особенности пищевой промышленности – в п.4.4 «примечание»

93.	5.2	АО «УЗГА»	Замечание, предложение 5.2-5.24 дублирование требований, устанавливаемых в специализированных документах по стандартизации указанных в 5.1. Ограничиться ссылками Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено В п.п. 5.2–5.24 в необходимых случаях приведены ссылки на документы по стандартизации.
94.	5.2	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение При необходимости входной контроль может осуществляться закупленной продукцией, не включенной в перечень Предлагаемая редакция При необходимости также может осуществляться входной контроль закупленной продукцией, не включенной в перечень Обоснование предлагаемой редакции Стилистическая правка	Принято
95.	5.2	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение При необходимости входной контроль может осуществляться закупленной продукцией, не включенной в перечень. Предлагаемая редакция При необходимости может осуществляться входной контроль закупленной продукцией, не включенной в перечень Обоснование предлагаемой редакции Первоначальная редакция затрудняет восприятие	Принято
96.	5.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Второй абзац изложить в редакции: Предлагаемая редакция «При необходимости, может осуществляться входной контроль закупленной продукцией, не включенной в перечень.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято.
97.	5.2, абзац 2	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Перефразировать, смысл не понятен Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Принято
98.	5.3	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Персонал, проводящий входной контроль, должен быть аттестован в установленном порядке Предлагаемая редакция Персонал, проводящий входной контроль, должен иметь достаточную квалификацию и пройти инструктаж о порядке проведения входного контроля Обоснование предлагаемой редакции	Принято частично. В п. 5.3 добавлено «...как правило...»

			Предлагаю не использовать аттестацию, потому что это вызывает слишком много вопросов о нормативном обеспечении процедуры аттестации. А это не всегда нужно: чтобы принимать резисторы, разъемы и конденсаторы – не нужна аттестация.	
99.	5.3	ФБУ «Оренбургский ЦСМ» (исх. б/н от 01.08.2025)	Замечания, предложение Входной контроль закупленной продукции проводит персонал ОТК во взаимодействии с другими службами предприятия, которые задействованы технологической документацией на выполнение входного контроля. Предлагаемая редакция Входной контроль закупленной продукции проводит персонал ОТК во взаимодействии с другими службами предприятия, ответственными за его проведение и имеющие соответствующие полномочия. Обоснование предлагаемой редакции Более корректная формулировка	Принято частично. Уточнена формулировка
100	5.3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Входной контроль закупленной продукции проводит персонал ОТК во взаимодействии с другими службами предприятия, указанными в технологической документации на выполнение входного контроля.» Обоснование предлагаемой редакции Уточнение редакционной неточности	Принято.
101	5.4	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение 1 Перефразировать 2 «информационной результативности системы качества поставщика» - в каких документах можно ознакомиться с понятием «информационная результативность системы качества поставщика» Предлагаемая редакция Виды работ по входному контролю определяются в соответствии с порядком проведения входного контроля, установленном на предприятии, с учетом НД ... Обоснование предлагаемой редакции 1 входной контроль может быть установлен не только в технологической документации, но и в стандартах предприятия, которые, строго говоря, технологической документацией не являются 2 -	Отклонено. Стандарт организации входит в состав НД
102	5.7	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение До завершения входного контроля закупленной продукции и принятия решения по ее дальнейшему использованию она должна храниться отдельно от принятой продукции в условиях, исключающих ее использование в производстве Предлагаемая редакция	Принято

			До завершения входного контроля закупленной продукции и принятия решения по ее дальнейшему использованию она должна в условиях, исключающих ее использование в производстве, например, отдельно от принятой продукции Обоснование предлагаемой редакции Предлагаю убрать требование отдельного хранения. «Условия, исключающие использование в производстве» - уже достаточно емкое и вполне однозначное требование. Как его выполнить – производитель может решать сам, в том числе хранить отдельно, или не отдельно, но маркировать. В любом случае это будет его ответственность.	
103	5.8	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение На входной контроль представляет продукцию уполномоченное лицо поставщика, вместе с сопроводительной документацией, удостоверяющей ее качество. Предлагаемая редакция Продукция, передаваемая на входной контроль, должна иметь маркировку или сопроводительные документы, позволяющие ее идентифицировать. В инструкциях по входному контролю продукции могут быть указаны дополнительные сопроводительные документы, в том числе – удостоверяющие качество, для конкретного вида продукции Обоснование предлагаемой редакции Это не всегда так происходит. Закупки могут быть не только напрямую у производителя, но и у посредников. И закупки могут быть мелкой серией. Например, закупается партия резисторов или микросхем. Для завода-изготовителя это слишком мелкий заказ. А у посредника с вероятностью 95% никаких подтверждающих качество документов не будет просто потому, что никто не делает такие документы на каждый резистор в отдельности. Будут товарно-сопроводительные документы – и только лишь. Приемку груза от транспортной компании осуществляет представитель отдела снабжения, он по наименованиям проверяет, что поставлено то, что он заказывал. Далее товар передается на входной контроль, где представитель ОТК проверяет подлежит ли этот товар входному контролю и проводит процедуры по контролю. Документы, подтверждающие качество, обычно прилагаются либо к дорогостоящим штучным изделиям, либо к большим партиям. Запросить сертификат на коробку резисторов, в теории, можно, но никакой гарантии, что приложенный скан будет именно от той партии, из которой насыпали твою коробку. Проще проверить.	Принято
104	5.9	АО «Верхнеструтинский машиностроительный завод»	Замечание, предложение Время проведения входного контроля должно быть ограничено. Предлагаемая редакция В договоре необходимо прописывать максимальный срок проведения входного контроля	Принято
105	5.9	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Учесть сроки подачи рекламаций	Принято

			Обоснование предлагаемой редакции При такой формулировке возможно нарушение сроков предъявления рекламаций	
106	5.10	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Входной контроль закупленной продукции в зависимости от ее объема может быть проведен путем сплошного или выборочного контроля или испытаний. Каждый из этих видов контроля (испытаний) может использовать измерительные, визуальные и органолептические методы верификации. Предлагаемая редакция Входной контроль закупленной продукции в зависимости от ее объема может быть проведен путем сплошного или выборочного контроля или испытаний. Каждый из этих видов контроля (испытаний) может включать в себя измерительные, визуальные и органолептические методы верификации. Обоснование предлагаемой редакции Более корректная формулировка	Принято
107	5.15	АО «Верхнестуринский машиностроительный завод»	Замечание, предложение В слове «повторном» пропущена буква «н»	Принято
108	5.15	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Исправить опечатку Предлагаемая редакция При повторном предъявлении на входной контроль закупленной партии продукции следует указывать, что партия, ранее признанная несоответствующей, предъявляется на контроль повторно	Принято
109	5.16	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Замечания, предложение Предлагаю дополнить пункт разъяснением как определить план Предлагаемая редакция Предлагаю дополнить пункт следующим предложением: «При определении плана выборочного контроля, в том числе объема выборки и правила принятия решения, следует руководствоваться стандартами на статистические методы	Принято для п. 5.10
110	5.18	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Отбор образцов (выборок или проб) продукции, поступившей на входной контроль, осуществляет персонал, ответственный за ее хранение под контролем ОТК Предлагаемая редакция Отбор образцов (выборок или проб) продукции, поступившей на входной контроль, осуществляет персонал, ответственный за верификацию . Обоснование предлагаемой редакции Организационная структура и распределение функциональных обязанностей может быть закреплена за кем угодно.	Принято

111	5.18 5.19	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение этап I – внешний осмотр продукции и проверка поступившей с нею сопроводительной документации; Предлагаемая редакция этап I – внешний осмотр продукции и проверка сопроводительной документации, удостоверяющей ее качество (например, сертификат, паспорт, удостоверение о качестве и т. д.). Обоснование предлагаемой редакции Более корректная формулировка.	Принято
112	5.18 5.19	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции, с использованием установленных методик и средств контроля. Предлагаемая редакция этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции, с использованием установленных методов и средств контроля и испытаний. Обоснование предлагаемой редакции Логично использовать одинаковые формулировки..	Принято
113	5.19 5.20	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложениеможет быть передана в стороннюю организацию (на договорной основе), аккредитованную на право проведения данных работ с учетом ГОСТ Р 57325. Предлагаемая редакцияможет быть передана в стороннюю организацию (на договорной основе). Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ Р 57325 не содержит требований по аккредитации работ.	Принято
114	5.19	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции использованием установленных методик и средств контроля Предлагаемая редакция этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции использованием установленных методик и средств контроля (при необходимости) Обоснование предлагаемой редакции Здесь можно в скобках добавить «при необходимости» и, таким образом, исключить из пункта 5.20 оговорку «В обоснованных случаях верификация закупленной продукции, в первую очередь для малых и средних предприятий, может быть ограничена этапом I». Потому что очевидно, что если инструментальный контроль не требуется – то он не требуется на любой формы предприятия; если требуется – то разумный производитель его в любом случае опишет. А фраза «обоснованные случаи» - это уязвимость, что придется каждый раз писать обоснование почему не требуется инструментальный контроль веника для уборщицы	Отклонено. При необходимости и в обоснованных случаях имеет одинаковый смысл

115	5.19	АО «НПО «Техномаш» им. С.А. Афанасьева»	Замечание, предложение инструментальный контроль - не стандартизованное определение. Предлагаемая редакция 5.19 Входной контроль, закупленной продукции осуществляется в следующей последовательности: этап I - внешний осмотр продукции и проверка поступившей с нею сопроводительной документации; этап II - «параметрический контроль» - контроль, при котором осуществляется документирование параметров объекта контроля. Может проводиться как с помощью средств контроля, средств измерения, так и с помощью специального оборудования и оснащения. Обоснование предлагаемой редакции Не стандартизованное определение.	Принято частично. Уточнена формулировка пункта
116	5.19	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции использованием установленных методик и средств контроля. Предлагаемая редакция этап II – инструментальный контроль свойств закупленной продукции с использованием установленных методик и средств контроля. Обоснование предлагаемой редакции Возможно, пропущен предлог	Принято. Опечатки исправлены
117	5.20	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение В обоснованных случаях верификация закупленной продукции, в первую очередь для малых и средних предприятий, может быть ограничена этапом I, который должен состоять из проверки Предлагаемая редакция Этап I должен состоять из проверки Обоснование предлагаемой редакции С учетом предыдущего предложения предлагаю изложить в следующей редакции: «Этап I должен состоять из проверки»	Принято. Внешний сектор и проверка – однозначные понятия
118	5.20	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение наличия и правильности оформления сопроводительной документации (сертификата, формуляра, паспорта, этикетки и т.п.) согласно договорным условиям, наличие в ней штампа службы, отвечающей за технический контроль предприятияпоставщика, и номерной печати независимой инспекции или технической приемки, отметки и даты консервации продукции, если таковая предусмотрена Предлагаемая редакция наличия и правильности оформления сопроводительной документации (сертификата, формуляра, паспорта, этикетки и т.п.) согласно договорным условиям, наличие отметки о прохождении технического контроля изготовителя (в том числе номерной печати независимой инспекции или технической приемки, если таковые предусмотрены), отметки о консервации продукции при необходимости. В НД	Принято См.п.26

			организации могут быть установлены дополнительные требования к сопроводительной документации Обоснование предлагаемой редакции Если это импорт, то штампа ОТК может вообще не быть, а независимой инспекции даже в России может не быть	
119	5.20	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение соответствия маркировки продукции (при наличии) ее обозначению в сопроводительной документации Предлагаемая редакция соответствия маркировки продукции обозначению завода-изготовителя Обоснование предлагаемой редакции Маркировка на продукции может сильно отличаться от сопроводительной документации. Например, те же радиоэлементы маркируются условным кодом, а в документации будет обозначение по ТУ или торговое наименование для импорта. Здесь логичнее проверять маркировку продукции на соответствие указанной в инструкции по входному контролю. А вот уже люди, которые будут такую инструкцию писать – инженеры отдела разработки – они должны знать все эти кодовые обозначения и просто указать их в инструкции: «резистор должен иметь цветовую маркировку из пяти полос следующих цветов:....»	Принято
120	5.20	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение «соответствующую» заменить на «несоответствующую» Обоснование предлагаемой редакции Претензии и рекламации являются формами извещения о недостатках	Принято
121	5.20	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить, какие подразделения необходимо информировать. Предлагаемая редакция «-информирование заинтересованных подразделений и руководства о качестве закупленной продукции» Обоснование предлагаемой редакции Все подразделения информировать нецелесообразно.	Принято
122	5.21 Второй абзац	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Поскольку целью входного контроля является решение о соответствии установленным требованиям партии закупленной продукции, а не выборки из нее, целесообразно, чтобы такое решение принимала организация, принимающая закупленную продукцию, а не сторонняя лаборатория, выполняющая необходимые при контроле исследования и измерения. Предлагаемая редакция Предлагаемая формулировка: «По результатам лабораторных испытаний (анализов) сторонняя организация, в установленные договором сроки, выдает протокол с указанием результатов контроля	Принято

			всех единиц продукции в выборке. На основе данных протокола и плана контроля ОТК принимает решение о соответствии (или несоответствии) исследуемой партии продукции установленным требованиям.	
123	5.21	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Ссылка на ГОСТ Р 57325 логически не обоснована, поскольку ГОСТ Р 57325 распространяется на разработку стандартов, а в п.5.21 речь идет о выполнении работ по входному контролю Предлагаемая редакция Исключить ссылку на ГОСТ Р 57325	Принято
124	5.21	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Просим пояснить смысл предложения «Этап II входного контроля для проведения испытаний, проверок и анализов, связанных с ним, продукция, в первую очередь малых и средних предприятий, по необходимости, может быть передана в стороннюю организацию (на договорной основе), аккредитованную на право проведения данных работ с учетом ГОСТ Р 57325.» Что такое «сторонняя организация, аккредитованная на право проведения данных работ с учетом ГОСТ Р 57325»? Возможно, предполагается «испытательная лаборатория, аккредитованная в установленном в РФ порядке в национальной системе аккредитации». Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Некорректное построение предложения	Принято
125	5.21	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Этап II входного контроля для проведения испытаний, проверок и анализов, связанных с ним, продукция, в первую очередь малых и средних предприятий, по необходимости, может быть передана в стороннюю организацию (на договорной основе), аккредитованную на право проведения данных работ с учетом ГОСТ Р 57325 Предлагаемая редакция Для проведения испытаний, проверок и анализов, требуемых на этапе II входного контроля, продукция может быть передана в стороннюю организацию (на договорной основе), аккредитованную на право проведения данных работ с учетом ГОСТ Р 57325 Обоснование предлагаемой редакции Думаю, можно не делать акцент на малых и средних предприятиях. В общем случае любого масштаба предприятие может посчитать экономически более выгодным передать часть измерений в стороннюю организацию	Принято частично. Акцент на малых и средних предприятиях целесообразен
126	5.22	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Формулировка не точная. Она допускает понимание, что результат входного может быть отнесен не только к контролируемой партии. Предлагаемая редакция Слова «При соответствии продукции» следует заменить на слова «При соответствии	Принято

			контролируемой партии продукции».	
127	5.22-5.23	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить при ссылках на приложения Е и Ж, что формы ярлыков соответствия и несоответствия – рекомендуемые Предлагаемая редакция 1 (рекомендуемая форма ярлыка соответствия приведена в Приложении Е) (рекомендуемая форма ярлыка несоответствия приведена в Приложении Ж); 2 - Обоснование предлагаемой редакции Уточнение	Принято
128	5.23	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение - учету и регистрации в соответствующей документации, форма которой устанавливается организацией (Приложение Ж); - на продукцию, признанную несоответствующей, ОТК должен оформить запрет на использование в производстве (Приложение И) Предлагаемая редакция - учету и регистрации в соответствующей документации, форма которой устанавливается организацией (Приложение Ж) с оформлением запрета на использование в производстве (Приложение И) Обоснование предлагаемой редакции Предложение не согласовано с фразой «Забракованная ... продукция подлежит» (т.е., должно отвечать на вопрос «подлежит – чему?: учету, отделению...»). Предлагаю объединить с предыдущим перечислением, поскольку эти действия связаны по смыслу и создаваемые документы подписываются тем же лицом	Принято
129	5.23	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение немедленному отделению и размещению в изолятор брака, где она должна храниться до ее возврата поставщику или утилизации Предлагаемая редакция отделению, исключаящему возможность ее смешивания с годной продукцией, и последующему размещению в изолятор брака, где она должна храниться до ее возврата поставщику или утилизации Обоснование предлагаемой редакции Думаю, нет необходимости требовать немедленной изоляции. Тем более, в таком случае надо определять, что такое «немедленно»: через полчаса – это немедленно или уже нет? А через 5 минут?	Принято
130	5.23	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение Забракованная по результатам входного контроля продукция подлежит: ... – на продукцию, признанную несоответствующей, ОТК должен оформить запрет на	Принято

			использование в производстве (Приложение И). ... Предлагаемая редакция Забракованная по результатам входного контроля продукция подлежит: – учету и регистрации в соответствующей документации, форма которой устанавливается организацией (Приложение Ж); – немедленному отделению и размещению в изолятор брака, где она должна храниться до ее возврата поставщику или утилизации. На продукцию, признанную несоответствующей, ОТК должен оформить запрет на использование в производстве (Приложение И). Обоснование предлагаемой редакции Следует разделить действия, связанные с самой продукцией (учет, регистрация, отделение и размещение в изолятор брака, возврат поставщику, утилизация) и действия ОТК по недопущению несоответствующей продукции к использованию на производстве.	
131	5.23	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Противоречит требованиям специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Не указаны противоречия с другими стандартами
132	5.23	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение термин «забракованная продукция» спорный, лучше использовать «продукция, признанная несоответствующей».	Отклонено. Термины равнозначны
133	5.24	АО «ФПГ Энергоконтракт» (от 31.07.2025 № 35646-ЭК)	Замечание, предложение Исключить требования по хранению и перемещению документации вместе с продукцией. Обоснование предлагаемой редакции Сопроводительная документация может храниться в электронном виде, хранение и перемещение ее с продукцией может быть неудобно. Продукция должна быть четко идентифицирована по своему статусу результатам входного контроля, наименованию, основным характеристикам	Принято
134	5.24	АО «Верхнеструтинский машиностроительный завод»	Замечание, предложение Вместе с продукцией хранятся бирки и ярлыки, с указанием полных данных о продукции, включая сроки годности. Предлагаемая редакция Хранение сопроводительной документации может быть: Сертификаты, паспорта, формуляры в ОТК или отделе входного контроля. УПД и накладные в отделе снабжения.	Отклонено. Место хранения сопроводительной документации – в учредительных документах предприятия

			Обоснование предлагаемой редакции Опыт оборонного предприятия (иначе сопроводительная документация быстро приходит в негодность)	
135	Пояснительная записка Раздел 6	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Сомнительное высказывание: «Положения стандарта не связаны с техническими регламентами Евразийского экономического союза, которые содержат требования к объекту стандартизации» Предлагаемая редакция Положения стандарта связаны с требованиями к производственному контролю установленному техническими регламентами Таможенного Союза и Евразийского экономического союза согласно Решения Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 N 621 «О Положении о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза», Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18 апреля 2018 г. N 44 «О типовых схемах оценки соответствия» и Постановления Правительства РФ от 24.07.2021 N 1265 "Об утверждении Правил обязательного подтверждения соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании" Обоснование предлагаемой редакции Авторы фактически не предполагают, что данный стандарт будет иметь практическое значение, т.к. не связывают его с действующей в РФ, ТС и ЕАЭС нормативно-правовой системой технического регулирования. Без этой связи смысла в разработке предлагаемого стандарта нет!	Принято. Дана новая редакция раздела 6 Пояснительной записки
136	Раздел 6	АО «УЗГА»	Замечание, предложение привести в разделе 3 определение термина: операционный контроль Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. Операционный контроль в ГОСТ 16504, п. 101
137	6.1	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение что означает словосочетание «всех стадиях выполнения работ» - это операции процесса или что-то другое? Если операции, то тогда не на всех их них требуется проводить операционный контроль, все зависит от автоматизации процесса производства.	Принято.
138	6.2	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Проверка качества исходных материалов и компонентов не относится к операционному контролю. Предлагаемая редакция Необходимо исключить из первого предложения слова «качества исходных материалов и компонентов»	Принято
139	6.2	АО «Верхнестуринский машиностроительный	Замечание, предложение Проверка качества исходных материалов проводится не на операционном, а на	Принято

		завод»	входном контроле. Предлагаемая редакция На производственные операции должен поступать только годный материал (сырье), испытанный по ГОСТ. Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ РВ 0015-308	
140	Пункт 6.3 перечисление 3	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить ссылками на документы по стандартизации по статистическим методам Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных систем	Принято. Учтено в п.6.5
141	6.3	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Перечисления 2 и 3 совпадают по смыслу. Предлагаемая редакция Перечисление 3, как менее понятное, следует исключить	Принято
142	6.3, 7.10	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложения Предлагаемая редакция Указать использование статистического контроля с оформлением Контрольных Карт Шухарта на основании следующих стандартов: ГОСТ Р ИСО 7870-2, ГОСТ Р ИСО 7870-3, ГОСТ Р ИСО 22514-4, ГОСТ Р 56176. Указать об оценке процессов по индексам пригодности (Рр, Ррк) и воспроизводимости (Ср, Срк).. Обоснование предлагаемой редакции Данный метод является обязательным в применении согласно различных стандартов на СМК в ряде отраслей промышленности, в том числе и в ВПК.	Принято частично, кроме ГОСТ Р 56176 в п. 6.5
143	6.5	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Назначение фразы «должны быть ориентированы на применение статистических методов» не понятно, поскольку параметры плана контроля (объем выборки, приемочное и браковочное числа, правило принятия решения) рассчитывают с помощью статистических методов. Предлагаемая редакция Второе предложение необходимо изложить в следующей редакции: «Планы контроля или испытаний, а также правила приемки должны соответствовать требованиям, установленным в НД на данный вид продукции, и стандартам на статистические методы контроля.	Принято
144	6.5	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Исключить. Обоснование предлагаемой редакции 1 Раздел 6 посвящен именно операционному контролю, а не выборочному. В НД на готовую продукцию (ГОСТы ТТ и ТУ) нет требований к операционному выборочному контролю и объему выборки для его проведения. 2 Данная информация продублирована в разделе 7 и 8	Отклонено. Выборочный контроль – один из способов операционного контроля

145	6.6	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Поскольку измерения и расчеты являются элементами экспериментального метода, не следует их выделять в отдельных перечислениях. Предлагаемая редакция Предлагаю изложить подпункт в следующей редакции: «Получение информации о фактических параметрах, характеристиках и признаках продукции, подлежащих оценке, осуществляется с помощью экспериментального, органолептического и других методов: - при использовании экспериментального метода информацию о фактическом состоянии объекта получают путем наблюдений, измерений, испытаний; - при использовании органолептического метода средствами контроля являются органы чувств, например: органолептические – запах, вкус; визуальные – цвет, маркировка, упаковка, комплектность.»	Принято
146	6.6	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Второе перечисление привести в виде примечания к первому перечислению Предлагаемая редакция «П р и м е ч а н и е – измерительные методы следует применять в тех случаях, когда требуется повышенная достоверность полученной информации, при этом средствами контроля и испытаний продукции являются любые средства измерений и испытательное оборудование.» Обоснование предлагаемой редакции Измерительный метод – разновидность экспериментального, в дублировании этого метода нет необходимости	Принято частично. П.6.6 дан в новой редакции
147	6.7	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Оперативный контроль на всех этапах производства состоит из: Предлагаемая редакция Операционный контроль на всех этапах производства состоит из: Обоснование предлагаемой редакции Речь в разделе идет об операционном контроле.	Принято. Опечатка исправлена
148	Пункт 6.7 перечисление 1	АО «УЗГА»	Замечание, предложение противоречит 6.1, в котором Технические документы включены в НД Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято
149	Пункт 6.7 перечисление 8	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Аттестация аттестации испытательного оборудования не относится к оперативному контролю. Исключить Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. В тексте не аттестация, а проверка исполнения
150	6.7	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение проверки фактического исполнения процедур по ремонту, модернизации, поверке и	Отклонено. В тексте: проверка

			калибровке средств измерения и контроля. аттестации испытательного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 8.568 Обоснование предлагаемой редакции Если я правильно понимаю, здесь имеется в виду проверка наличия на оборудовании и приборах актуальных отметок о прохождении поверки, калибровки, техническом обслуживании и планово-предупредительном ремонте? Из предлагаемой редакции это не очевидно	фактического исполнения...
151	6.7	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение «Оперативный контроль» заменить «Операционный контроль» Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято. Опечатка исправлена
152	6.7	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить. Раздел 6 называется операционный контроль. Оперативный контроль — не понятно это другой контроль или тоже операционный. Например, в схеме приложения Б отсутствует оперативный контроль. Обоснование предлагаемой редакции приложение Б проекта, ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Принято Опечатка исправлена
153	6.7	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Разделить перечисления по уровням. Не ясно, какое перечисление к чему Относится Предлагаемая редакция — Обоснование предлагаемой редакции —	Отклонено. Непонятно, что понимается под «уровнем».
154	6.7	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Последнее перечисление изложить в редакции: Предлагаемая редакция «проверки фактического исполнения процедур по ремонту, модернизации, поверке и калибровке средств измерений и контроля, аттестации испытательного оборудования в соответствии с требованиями ГОСТ Р 8.568.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято. Опечатка устранена
155	6.7 и 6.9	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение «оперативный контроль» - возможно, имелся в виду «операционный контроль»?	Принято. Опечатка исправлена
156	6.7, 6.9	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина	Замечание, предложение В разделе 6 речь идет о операционном контроле, однако в этих пунктах появился	Принято. Опечатка исправлена

		в Республике Башкортостан» (исх. б/н от 04.07.2025)	«оперативный» контроль. Предлагаемая редакция Заменить слово «оперативный» на «операционный».	
157	6.8	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение а. первый элемент списка - «количество бракованных единиц» - слово «бракованных» лучше заменить и написать «количество дефектов», словосочетание «причины брака» заменить на «причины дефектов». б. элемент списка «классификаций дефектов:...» - возможно, имелась в виду «классификация дефектов»? с. элемент списка «привязка дефектов к...» - заменить слово «брака» на слово «дефектов». д. элемент списка «учёт рекламаций:...» - как он связан с данным пунктом «Контроль качества продукции в процессе производства...»? е. последний элемент списка - «анализ причин брака:...» - слово «брак» также лучше заменить на слово «дефектов».	Отклонено. Термин «брак» точнее характеризует итог процесса
158	6.8	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение 1 Исключить необходимость требований обработки рекламаций от клиентов в рамках операционного контроля 2 Не понятно, в чем разница в тексте проекта клиента от потребителя. Привести к единообразию текст проекта или отразить разницу понятий Обоснование предлагаемой редакции 1 Контроль качества в процессе производства не может включать в себя регистрацию и обработку рекламаций 2 ГОСТ 1.5-2001, 4.1.2	Принято
159	Пункт 6.8 перечисление 4	АО «УЗГА» Ларионова Лада Леонидовна	Замечание, предложение Рекламационная работа не является процессом производства. Предлагаемая редакция – учёт рекламаций: результаты анализа поступивших рекламаций Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято
160	6.9	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Ограниченные функции оперативного контроля выполняют цеха, участки, бригады и отдельные работники, переведенные на самоконтроль. Предлагаемая редакция Ограниченные функции операционного контроля выполняют цеха, участки, бригады и отдельные работники, переведенные на самоконтроль. Обоснование предлагаемой редакции Речь в разделе идет об операционном контроле.	Принято. Опечатка исправлена
161	6.9	ФГБУ ВНИИПО МЧС	Замечание, предложение	Принято.

		России	См. замечание к п. 6.7 Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Опечатка исправлена
162	6.10	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Первый абзац изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Выявление отклонений от заданных в нормативных документах параметров включает: ...» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято
163	6.11	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение словосочетание «дефектный акт» вызывает сомнения, лучше переформулировать, например, «акт о дефектах» или оставить просто «акт»	Принято
164	6.13	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Логическая ошибка «Анализ результатов контроля качества продукции включает ..., выполнение плана по их уровню». Предлагаемая редакция Необходимо исключить слова «выполнение плана по их уровню»	Принято
165	6.13	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Термин «сортовый состав» требует пояснения с учетом того, что проект стандарта является общим для всех видов производств Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Принято. См. п.6.12
166	6.14	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Операционный контроль сертифицированной продукции и технологии её производства осуществляется по согласованному с органами сертификации (сертификационными центрами) требованиям и графикам внешнего аудита. Предлагаемая редакция Удалить пункт Обоснование предлагаемой редакции Согласование с органами сертификации не установлено нормативными и законодательными документами.	Принято
167	6.14	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Орган по сертификации проводит оценку производства серийно изготавливаемой продукции в целях установления необходимых условий для обеспечения постоянного	Принято.

			(стабильного) соответствия выпускаемой продукции установленным требованиям, при этом орган по сертификации не согласовывает требования к технологии изготовления продукции, а также к процедурам проведения входного, операционного, приемочного контроля и т.д. Оценка состояния производства проводится при сертификации продукции или при проведении инспекционного контроля сертифицированной продукцией. Объекты проверки установлены в п. 4.5 ГОСТ Р 54293-2020, который является обязательным для применения аккредитованными в национальной системе органами по сертификации Предлагаем п. 6.14 исключить из проекта стандарта. Предлагаемая редакция Предлагается исключить пункт Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	
168	6.14	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Скорректировать Предлагаемая редакция 6.14 При необходимости Операционный контроль сертифицированной продукции и технологии производства может осуществляться осуществляется по согласованным с органами сертификации сертификационными центрами) требованиям и графикам внешнего аудита Обоснование предлагаемой редакции Отсутствуют основания, согласно которым орган по сертификации может согласовывать какие-либо требования к процессам контроля изготовителя. Возможно, в каких-то отраслях такой механизм существует, но учитывая широкую область применения стандарта, требование следует перефразировать.	Принято. П. 14 исключен
169	Пояснительная записка Раздел 7	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение В целях обоснования показателей качества и безопасности были проведены научно-исследовательские работы с применением общенаучных и конкретно предметных методов исследования Предлагаемая редакция Привести ссылку хотя бы на одну современную НИР в отношении производственного контроля Обоснование предлагаемой редакции Вместо свидетельств только голословные доводы	Отклонено. В тексте стандарта такая ссылка неуместна. Пример: публикации НИЦ КД
170	7	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Название раздела не соответствует названию раздела, указанному в содержании. Привести к единообразию. Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято

171	7	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Выборочный контроль – это не вид контроля, а способ. Ранее и далее по тексту рассматриваются способы контроля, а не виды (например, в п. 6.3). Оформить в виде подраздела. Раздел обозначить как «Способы контроля» Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. В разделе рассматривается только выборочный контроль
172	7.2	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить в определение термина «Выборочный контроль» Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. Выборочный контроль по ГОСТ Р ИСО 3534–2
173	7.3 перечисление 5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать Предлагаемая редакция Фиксирование/документирование результатов контроля с указанием принятых решений и рекомендациями по устранению недостатков, если таковые имеются Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято
174	7.3	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение Выборочный контроль включает следующие этапы: ... – на основе полученных данных принимается решение о соответствии или несоответствии партии продукции установленным требованиям; ... Предлагаемая редакция ... - принятие решения на основе полученных данных о соответствии или несоответствии партии продукции установленным требованиям; ... Обоснование предлагаемой редакции Следует перефразировать	Принято
175	7.3	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение В третьем перечислении после запятой указан частный случай обработки данных. Предлагаемая редакция Необходимо из третьего перечисления исключить слова «подсчёт количества дефектных изделий и сравнение с допустимыми нормами»	Принято
176	7.4	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Второе предложение абсолютно не понятно. Предлагаемая редакция Предлагаю второе предложение исключить или заменить его на следующее: «Объем выборки зависит от объема партии и выбранного плана контроля»	Принято

177	7.4	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Указать принципы отбора партий (методики) или сделать ссылку на документы по стандартизации Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных систем	Принято Документы по стандартизации приведены в п. 7.7
178	7.6	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение последний элемент списка - «...(... или бракованный)» лучше заменить на ранее использованные термины «(соответствующий или дефектный/несоответствующий)». Речь ведь идет не о партии, а о конкретном образце.	Принято
179	7.7	ЗАО «НИЦ КД»	Замечания, предложение Очень запутанная формулировка. Предлагаемая редакция Предлагаю заменить ее на следующую: «При проведении выборочного контроля определяют соответствие продукции контролируемой партии установленным требованиям. Правила отбора выборки установлены в ГОСТ Р 50779.12, при подтверждении соответствия в ГОСТ Р 58972.»	Принято
180	7.7	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирование 7.2 Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Принято
181	7.8	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Замечания, предложение Подраздел представляет собой неудачное изложение стандартов по выборочному контролю. Предлагаемая редакция Подраздел 7.8 со всеми пунктами необходимо исключить или заменить на следующий: «Планы выборочного контроля установлены в соответствующих стандартах комплекса стандартов «Статистические методы».	Принято Дана новая редакция раздела
182	7.8	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Замечания, предложение Подраздел представляет собой неудачное изложение стандартов по выборочному контролю. Предлагаемая редакция Подраздел 7.8 со всеми пунктами необходимо исключить или заменить на следующий: «Планы выборочного контроля установлены в соответствующих стандартах комплекса стандартов «Статистические методы».	Принято Дана новая редакция раздела
183	7.8.1 7.8.2	АО «Электромеханика»	Замечание, предложение Символьные обозначения должны вводиться курсивом и не сливаться с текстом Предлагаемая редакция	Принято

			Изменить стиль символов на курсив Обоснование предлагаемой редакции Следование Стандартам оформления текстовых документов	
184	7.8.2	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение Добавить описание к величинам Предлагаемая редакция На первой ступени, если количество дефектных изделий m_1 среди случайно выбранных n_1 изделий меньше или равно приемочному числу c_1 , партия принимается. Если же число дефектных изделий превышает браковочное $m_1 \geq d_1$, партия бракуется. Если $c_1 < m_1 < d_1$, принимается решение о взятии второй выборки объемом n_2 .	Принято
185	7.8.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Необходимо дополнить расшифровкой условных обозначений "m", "d", привести условные обозначения к соответствию Предлагаемая редакция — Обоснование предлагаемой редакции —	Принято. Дана новая редакция раздела
186	7.9 7.10	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Замечания, предложение Подразделы представляют собой неудачное изложение стандартов по выборочному контролю. Предлагаемая редакция Подразделы 7.9 и 7.10 необходимо исключить	Принято Дана новая редакция раздела
187	7.10	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать Предлагаемая редакция Для анализа результатов выборочного контроля могут быть использованы различные статистические методы, такие как	Принято
188	7.10 перечисление 2	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить пункт Предлагаемая редакция При применении статистических методов контроля при выборе планов контроля на конкретные виды продукции следует руководствоваться действующими документами по стандартизации, в которых приведена методика применения статистических методов Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято. Дана другая редакция пункта
189	7.11	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Предлагаемая редакция Подраздел 7.11 необходимо изложить в следующей редакции: «Решение о соответствии или несоответствии партии продукции установленным требованиям	Принято

			принимают в соответствии с применяемым планом контроля.»	
190	8	ЗАО «НИЦ КД» (ТК 125)	Замечание, предложение Наименование «приемочный контроль» не соответствует содержанию раздела. См. термин «приемочный контроль» в ГОСТ Р ИСО 3534-2. Предлагаемая редакция Предлагаю заменить наименование раздела на следующее: «Приемка продукции».	Принято
191	8.	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Приемочный контроль (прием продукции) Предлагаемая редакция Приемочный контроль Обоснование предлагаемой редакции Оставить название раздела без уточнения в скобках, или исправить «прием продукции» на «приемку продукции», т.к. далее в разделе 8 используется словосочетание «приемка продукции».	Принято
192	Раздел 8	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Использовать стандартизованную терминологию Предлагаемая редакция Приемочный контроль (приёмка продукции) Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято
193	8.1	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Приемочный контроль (приемка)– это проверка готовой продукции на соответствие требованиям НД и условиям договоров (контрактов). Предлагаемая редакция приёмочный контроль: Контроль продукции, по результатам которого принимается решение о её пригодности к поставкам и (или) использованию. Обоснование предлагаемой редакции Понятие «приемочный контроль» в п.8.1 и в п.3 «Термины и определения», имеют разную формулировку. В п.8.1 не давать формулировку определения «приемочный контроль» или применить из п.3.	Принято
194	8.2	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Привести к единообразию терминологию по указанию службы технического контроля Предлагаемая редакция ОТК Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято. См. п.4.14
195	8.5	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение В первом перечислении заменить словосочетание "технология процесса" на "технологический процесс/технология"	Принято.
196	8.6	АО «УЗГА»	Замечание, предложение	Отклонено.

			Дублирование требований документов по стандартизации по испытаниям Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Нет конкретных фактов дублирования
197	8.7	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Предъявление продукции на приемку осуществляют поштучно либо партиями.» Обоснование предлагаемой редакции Партия – количество единиц продукции	Принято.
198	8.7	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дополнить пояснениями, какие действия выполняет представитель органа приемки: проводит приемо-сдаточные испытания, маркировку, комплектование, упаковку Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Отклонено Пояснения содержатся в следующих пунктах раздела
199	8.6	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Программа испытаний и проверок приемочного контроля должна включать следующие разделы Предлагаемая редакция Программа испытаний и проверок приемочного контроля в общем случае может включать следующие разделы Обоснование предлагаемой редакции Предлагаю сделать требование менее строгим, чтобы дать возможность изготовитель более свободно формировать программу исходя из специфики выпускаемой продукции	Принято
200	8.9	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Формы устанавливаются в специализированных документах по стандартизации Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Принято
201	8.12	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Судя по приведенному здесь тексту: «Повторные приёмо-сдаточные испытания и периодические испытания проводят в полном объёме приёмо-сдаточных испытаний» повторные периодические испытания также должны проводиться в объеме приемо-сдаточных испытаний, а это неправильно. Предлагаемая редакция Добавить в конце:	Принято

			«...и периодических испытаний (соответственно».	
202	8.13	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Некорректная формулировка пункта: «Информация о несоответствующей продукции должна быть подробно описана в документе, установленном изготовителе системой менеджмента для оперативной организации работ по коррекции.» Предлагаемая редакция Предлагаем следующую редакцию: «Информация о несоответствующей продукции должна быть подробно описана в документе системы менеджмента изготовителя для оперативной организации работ по коррекции.»	Принято
203	8.14	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение корректирующие действия направлены на устранение причины несоответствия, поэтому их разработка и внедрение как раз и направлены на предотвращение повторения несоответствия, поэтому в этом контексте говорить именно о предупреждающих действиях спорно, т.к. они направлены на потенциальные несоответствия и их причины. Непонятно почему в этом пункте ничего не говорится непосредственно про корректирующие действия, возможно нужно сделать ссылку на п.10.2 ИСО 9001.	Отклонено. Корректирующие действия – в заглавии пункта
204	8.16	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Документация и отчётность, необходимые для предоставления информации о результатах приёмочного контроля руководству предприятия или контролирующим органам, должна включать следующие документы Предлагаемая редакция Документация и отчётность, необходимые для предоставления информации о результатах приёмочного контроля руководству предприятия или контролирующим органам, в общем случае может включать следующие документы Обоснование предлагаемой редакции Надо изменить на боле свободную форму, например «в общем случае может включать». Потому что: 1) продукция после приемки совершенно не обязательно уходит к заказчику. Она может попасть на склад готовой продукции там пролежать еще полгода, соответственно, не будет акта приемки-передачи 2) акт осмотра перед началом испытаний - не всегда необходим, осмотр может быть одним из пунктов программы приемочного контроля 3) журнал учета этапов приемочного контроля заменить на документ, фиксирующий результаты этапов приемочного контроля, потому что он может быть не в виде журнала, а листа или экранной формы.	Принято.
205	8.17	ФБУ «ЦСМ им.	Замечание, предложение	Принято

		А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	В пункте сказано: «... на основании отраслевых НД...». Какие отраслевые документы имеются в виду? ОСТы? Предлагаемая редакция Согласно 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» ОСТы не относятся к документам по стандартизации. Обоснование предлагаемой редакции Ст.14, 35 Федеральный закон № 162-ФЗ от 29.06.2015	
206	8.17	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Маркировка (клеймение) продукции – должна быть выполнена на основе отраслевых НД с учётом специфики производимой продукции. Предлагаемая редакция Маркировка (клеймение) продукции – должна быть выполнена в соответствии с требованиями НД с учётом специфики производимой продукции. Обоснование предлагаемой редакции Понятие «отраслевые НД» в терминологии отсутствуют.	Принято
207	8.17.1	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Указаны не все методы нанесения знаков, например, отсутствуют электрохимические методы, нанесение маркировки краской и т.д. Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Принято.
208	8.17.1	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дополнить перечислением в редакции: Предлагаемая редакция «единый знак обращения продукции на рынках ЕАЭС (если предусмотрено);» Обоснование предлагаемой редакции Многие организации производят продукцию, не предназначенную для обращения на рынках евразийского экономического союза (ЕАЭС)	Принято. См. п. 8.17.2
209	8.17.2	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение В СТО маркировке следует предусмотреть: – единый знак обращения продукции на рынках ЕАЭС ; Предлагаемая редакция В маркировке следует предусмотреть: – единый знак обращения продукции на рынках ЕАЭС (при наличии); Обоснование предлагаемой редакции Слово «СТО» лишнее. Добавить слово «(при наличии)»;	Принято
210	8.17.2	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Перефразировать Предлагаемая редакция	Принято

			Во внутренней документации организации следует предусмотреть: Обоснование предлагаемой редакции Допускается различное наименование внутренних документов организации	
211	8.17.2	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение В СТО следует предусмотреть: Предлагаемая редакция В СТО следует предусмотреть сведения об отображении следующих информационных знаков, в объеме, применимом к конкретной продукции и если иное не установлено отраслевыми стандартами или стандартами на конкретную группу продукции Обоснование предлагаемой редакции Для разных производств и разных видов продукции могут требоваться различные знаки маркировки. Из предложенной редакции стандарта не следует с очевидностью, что есть возможность выбирать из перечисления только некоторые знаки, а не обязательно наносить все.	Принято частично. Кроме СТО, указаны и другие документы предприятия
212	8.17.2	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Сокращение «СТО» требуется расшифровать. Единым знаком обращения продукции на рынках ЕАЭС маркируется продукция, которая прошла процедуру подтверждения соответствия требованиям ТР ЕАЭС. Знаком обращения на рынке, маркируется продукция, соответствующая требованиям национальных технических регламентов, ПП РФ от 24.07.2021 N 1265 и пр. Указанное замечание не учтено авторами проекта. Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято
213	Пояснительная записка Раздел 11	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение ГОСТ Р 52742 Коэффициент гармоник используемого для измерений генератора не должен превышать 0,05 заданного значения измеряемого параметра. Предлагаемая редакция ГОСТ Р 52742 Каналы и тракты звукового вещания. Типовые структуры. Основные параметры качества. Методы измерений Обоснование предлагаемой редакции двойная ошибка: неверное наименование не нужного для разработки ссылочного стандарта.	Отклонено. Не имеет отношение к стандарту. Стандарт ГОСТ Р 52742 ошибочно включен в текст

214	9	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Контроль качества первого образца изделия новых или модернизированных образцов продукции Предлагаемая редакция Исключить раздел полностью из стандарта Обоснование предлагаемой редакции Данного вида контроля нет в предлагаемой разработчиком «модели системы производственного контроля» (Приложение А). Оно и понятно, т.к. это виды контроля на «стадии «разработки продукции», а в стандарте должны быть рассмотрены виды контроля на «стадии производства продукции»	Отклонено. Контроль качества первого изделия является контролем на стадии разработки и постановленной продукции на производство, и не может входить в структуру приложения А
215	9	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан» (от 04.07.2025 б/н)	Замечание, предложение Объединил в себя два вида испытаний: приемочные испытания на стадии разработки и постановки на производство новой продукции и типовые испытания, которые проводятся при внесении изменений в конструкцию или технологию изготовления продукции. А п.9.6 противоречит всему выше сказанному, т.к. говорит о контроле качества серийной продукции. Предлагаемая редакция Приемочные испытания и типовые испытания регламентируются разными стандартами: ГОСТ Р 15.301 и ГОСТ 15.309 (соответственно).	Принято частично. При освоении новой продукции могут применяться узлы и детали из серийного производства
216	9	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Контроль качества первого образца изделия новых или модернизированных образцов продукции не указан в приложении А Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. В приложении дана подсистема технического контроля.
217	9	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирование требований документов по стандартизации по контролю первого изделия Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Использование документов по стандартизации конкретно для контроля освоения производства новой техники не является дублированием
218	9.1	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Временные ограничения неуместны из-за большого разброса во времени изготовления различной номенклатуры изделий изготовление одного изделия может занимать более месяца Обоснование предлагаемой редакции Применение требований документа по стандартизации организациями различных форм собственности, размеров, номенклатуры и размера партии (серии)	Отклонено. Непонятно, о каких временных ограничениях идет речь
219	9.1	АО «НПО «Техномаш» им. С.А.	Замечание, предложение Не полный перечень - добавить требования	Принято

		Афанасьева»	Предлагаемая редакция 9.1 Контроль качества первого образца изделия проводится в следующих случаях: - разработка и постановка на производство нового вида изделия; - внесение изменений в конструкцию изделия или технологический процесс по требованию заказчика; - освоение новой производственной площадки; - при частом (более одного раз в месяц) выявлении дефектов в ходе изготовления серийной продукции; - смена поставщиков изделий и составных частей; - внесения изменений программы числового управления или перевод на другой программный носитель, потенциально способный оказать влияние на установку, форму или функциональные характеристики изделия; - по требованию заказчика Обоснование предлагаемой редакции Дополнительные требования	
220	9.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Дополнить перечислением в редакции: Предлагаемая редакция «смена поставщиков изделий, составных частей, материалов и заготовок;» Обоснование предлагаемой редакции В случае смены поставщика материалов и заготовок тоже необходим контроль качества первого образца	Принято.
221	9.3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Контроль качества первого образца новых и модернизированных образцов продукции может проводиться как для продукции собственного производства, так и для изготовленной сторонним изготовителем/по кооперации.» Обоснование предлагаемой редакции Разработчик разрабатывает продукцию, а не изготавливает	Принято.
222	9.4	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Отсутствует связь между контролем первого изделия и программами обеспечения качества Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Отклонено. Связь между контролем качества и программами обеспечения качества заложена в содержании всего стандарта

223	9.4	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение План обеспечения качества разрабатывается разработчиком технической документации на изделие и должен состоять из следующих разделов Предлагаемая редакция План обеспечения качества разрабатывается разработчиком технической документации на изделие и в общем случае может состоять из следующих разделов Обоснование предлагаемой редакции Аналогично 8.6, 8.16 – в конкретных условиях может не быть необходимости во всех разделах плана, перечисленных в стандарте. Но нет оговорки, что какие-то разделы можно не разрабатывать	Принято частично. Добавлена в тексте фраза: «в общем случае»
224	9.4	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Дополнить пункт новым абзацем Предлагаемая редакция «Допускается не разрабатывать план, если процесс приемки является однотипным для всех видов разрабатываемой продукции и описан в инструкциях и стандартах предприятия» Обоснование предлагаемой редакции Если процесс приемки и требования к нему является неизменным вне зависимости от разрабатываемой продукции, то Планы приемки будут всегда одинаковыми и все требования могут быть закреплены единожды	Принято частично. Поправлено «в общем виде может»
225	9.4	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение здесь появляется документ «План обеспечения качества», но о нем ранее нигде не было сказано, нужно пояснить, что это за документ и для чего.	Принято
226	9.7	АО «Электромеханика»	Замечание, предложение Тема недостаточно проработана. ГОСТ Р 57700.10 дает только декларативную процедуру валидации Предлагаемая редакция Пространство валидации цифровой модели должно быть строго регламентировано, а ее применение не должно выходить за рамки установленного регламента Обоснование предлагаемой редакции Цифровая модель может прогнозировать снижение качества изделий при фиксации фактов нарушения режимов производственных процессов или приближения к их границам. Цифровая модель не выявит отклонений качества, если в ней не запрограммированы условия появления этих отклонений.	Принято
227	9.8	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Последнее предложение изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Форму листа проверок устанавливает предприятие, выполняющее контроль качества.»	Принято.

			Обоснование предлагаемой редакции –	
228	9.9, абзац 2	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Заменить «лист проверок» на «лист регистрации изменений» Предлагаемая редакция «В случае необходимости ... разработчик вносит запись об этом в лист регистрации изменений с подробным описанием изменения» Обоснование предлагаемой редакции Изменения должны регистрироваться в листе регистрации изменений к документации, что обеспечивает систему прослеживаемости изменений документа	Принято
229	10	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Раздел описывает приемо-сдаточные и периодические испытания, информация о проведении которых была уже приведена ранее (раздел 8). Предлагаемая редакция Исключить раздел.	Отклонено. Раздел 8 регламентирует приемку продукции
230	10.2	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение вызывает сомнения термин «головной образец», нечасто он используется...	Принято
231	10.5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Заменить ссылку на документ по стандартизации: ГОСТ Р 8.674 вместо ГОСТ Р 8.568 Обоснование предлагаемой редакции Исключение различного трактования текста	Принято
232	10.5	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Исключить 10.5.2, 10.5.3 Обоснование предлагаемой редакции Не относится к теме проекта	Отклонено. Проверка точности на прецизионность испытательных приборов гарантирует успех испытаний
233	10.5.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Последнее предложение изложить в редакции: Предлагаемая редакция «За эксплуатацию, регулярное техническое обслуживание, своевременную юстировку и необходимый ремонт испытательных приборов должен отвечать выделенный персонал.» Обоснование предлагаемой редакции –	Принято.

234	10.6.1	ООО «Спектрофлэш»	Замечание, предложение Персонал, привлекаемый к проведению испытаний и измерений, должен обладать необходимой квалификацией и быть аттестованным для допуска и проведения данного вида испытаний Предлагаемая редакция Персонал, привлекаемый к проведению испытаний и измерений, должен обладать необходимой квалификацией и, при необходимости, быть аттестованным для допуска и проведения данного вида испытаний Обоснование предлагаемой редакции Не всегда необходима аттестация именно как формальный акт аттестации	Принято
235	10.6.1	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Персонал, привлекаемый к проведению испытаний и измерений, должен обладать необходимой квалификацией, быть аттестованным и допущенным к проведению данного вида испытаний.» Обоснование предлагаемой редакции –	Принято.
236	10.7.1	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение – физические испытания: проверка электрических, механических, тепловых характеристик оборудования; Предлагаемая редакция – физические испытания: проверка электрических, механических, тепловых характеристик оборудования; Обоснование предлагаемой редакции Пропущена запятая	Принято. Опечатка исправлена
237	10.7.3	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Предлагаем исключить пункт из проекта стандарта. Сертификационные испытания проводятся в аккредитованных испытательных лабораториях и не относятся к производственному контролю. См. определением термина «3.22 технический контроль - часть производственного контроля» Предлагаемая редакция Исключить пункт Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято
238	10.7.3	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Для целей сертификации продукции могут проводиться сертификационные испытания, а также испытания других категорий в соответствии с действующими правилами сертификации.	Принято

			Предлагаемая редакция Протоколы приемочного контроля могут быть использованы при добровольно сертификации продукции, если это предусмотрено системой сертификации. Обоснование предлагаемой редакции П. 10.7.3 изложить в новой редакции.	
239	10.8.1	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение ... с целью подтверждения возможности продолжения изготовления продукции по действующей конструкторской и технологического документации... Предлагаемая редакция для периодического подтверждения качества продукции и стабильности технологического процесса в установленный период с целью подтверждения возможности продолжения изготовления продукции по действующей конструкторской и технологической документации и продолжения ее приемки. Обоснование предлагаемой редакции Опечатка	Принято. Опечатка исправлена
240	10.8.4	АО «УЗГА»	Замечание, предложение «Средства измерений дополнительно подвергают государственным контрольным испытаниям по [4]» исключить Обоснование предлагаемой редакции Не относится к теме проекта	Принято частично. Добавлено «при необходимости»
241	10.8.4	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Вновь разрабатываемые средства измерений должны пройти испытания в целях утверждения типа в соответствии с порядком [4].» Обоснование предлагаемой редакции –	Принято частично. Пункт приводится в редакции АО «УЗГА»
242	10.9	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «В случае отсутствия возможности проведения испытаний на площадке изготовителя принимается решение о привлечении сторонней испытательной лаборатории с необходимой областью аккредитации и компетентным персоналом.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято. Уточнена формулировка
243	10.10.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «При необходимости, после завершения испытания следует восстановить целостность продукции, промаркировать продукцию, как прошедшую испытания, и	Принято.

			передать ее на следующий процесс, а также выдать соответствующие отчетные документы (протоколы, акты испытаний).» Обоснование предлагаемой редакции Не все испытания проводятся с нарушением целостности продукции	
244	10.12	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Заменить «отчет» на «записи» Предлагаемая редакция При этом необходимо оформить записи по результатам испытаний с описанием несоответствий. Обоснование предлагаемой редакции Предприятие может само принимать решение о форме фиксации несоответствий	Принято
245	Раздел 11-15	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Исключить Обоснование предлагаемой редакции Не относится к теме проекта	Отклонено. Необосновано предложение
246	11	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Контроль работ по изолированию и несоответствующей маркировке забракованной продукции, определение направлений по ее дальнейшему использованию Предлагаемая редакция Исключить раздел полностью из стандарта Обоснование предлагаемой редакции Данного вида контроля также нет в предлагаемой разработчиком «модели системы производственного контроля» (Приложение А). Если оттолкнуться от взятого разработчиком за основу цикла PDCA, то это уже не «контроль», а «улучшение», что выходит за рамки данного стандарта. Поэтому в стандартах СМ пишут не «контроль несоответствующей продукцией (несоответствиями)», а «управление»	Отклонено. Никакого отношения к приложению А предложение не имеет. Контроль за изоляцией несоответствующей продукции – неотъемлемая функция ОТК
247	11	ФГБУ ВНИИПО МЧС России (от 31.07.2025 б/н)	Замечание, предложение Название раздела не соответствует названию раздела, указанному в содержании. Привести к единообразию. Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято. Название уточнено
248	11	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Слишком длинное и некорректное наименование. Не отражена информация по вопросу: «...определение направлений по ее дальнейшему использованию» Предлагаемая редакция Предлагаем следующую редакцию:	Принято. Название уточнено

			Контроль работ по изолированию и маркировке забракованной продукции Предлагаю убрать, т.е. единого подхода к данному процессу не существует. Все зависит от вида продукции: какую-то продукцию можно откорректировать, а какую-то только утилизировать.	
249	11	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение заменить слово «забракованной» в названии раздела и далее по тексту в нем (п.11.1) на слово «несоответствующей».	Принято. Название уточнено
250	11	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение Контроль работ по изолированию и несоответствующей маркировке забракованной продукции, определение направлений по ее дальнейшему использованию. Предлагаемая редакция Контроль работ по изолированию несоответствующей продукции, её маркировке и дальнейшему использованию Обоснование предлагаемой редакции Корректно..	Принято
251	11	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение В наименовании раздела термин «несоответствующая маркировка забракованной продукции» требует пояснения. Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Контроль работ по изолированию и маркировке несоответствующей продукции, определение направлений по ее дальнейшему использованию.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято.
252	11.1	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Некорректная формулировка. Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Контроль работ по изолированию и маркировке несоответствующей продукции проводится с целью ...» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято.
253	11.1	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение Изменить редакцию предложения. Предлагаемая редакция «Контроль работ по изолированию и несоответствующей продукции и маркировке забракованной продукции проводится....» Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято
254	11.5.2 11.6.2, первое предложение	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Убрать требования к цвету маркировки, изложить в новой редакции Предлагаемая редакция	Принято П.11.6.2 уточнен

			11.5.2 Маркировка должна обеспечивать возможность однозначного определения, что продукция не может быть допущена к дальнейшему использованию. 11.6.2 Зона изоляции несоответствующей продукции должна быть выделена цветом, сопровождающим маркировку изделия, записи в связанных документах, тарные места, предназначенные для несоответствующей продукции» Обоснование предлагаемой редакции 1 Цветовая маркировка не дает 100% гарантии неиспользования несоответствующей продукции, для этого могут быть применены другие мероприятия, например, электронный учет, дающий запрет на перемещение продукции на дальнейшие этапы обработки 2 Зона изоляции может быть выделена любым цветом, принятым на предприятии согласно правилам нанесения разметки различных зон цехов, без учета маркировки продукции	
255	11.5.3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Некорректная формулировка. Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «В случае невозможности нанесения маркировки на изделие, объект помещается в соответствующую тару с необходимой маркировкой и специфичным значком.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято.
256	11.6.2	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Потеряна связь и не понятен смысл предложения: "Зона изоляции несоответствующей продукции должна быть выделена цветом, сопровождающим маркировку изделия, записи в связанных документах, тарные места, предназначенные для несоответствующей продукции: Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Принято.
257	11.6.3	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Некорректная формулировка. Изложить в редакции: Предлагаемая редакция «Доступ посторонних лиц в зону изоляции должен быть исключен.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	Принято.
258	11.9	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Дополнить Предлагаемая редакция «Выпуск продукции выявленного несоответствия, или при условии принятия	Принято

			решения уполномоченными лицами об ограниченном использовании» Обоснование предлагаемой редакции Отдельные виды несоответствий позволяют использование продукции, но с некоторыми ограничениями, например, не по прямому назначению.	
259	12	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Рассмотрение рекламаций (претензий) потребителей на поставку продукции, не соответствующей НД и условиям договоров Предлагаемая редакция Исключить раздел полностью из стандарта Обоснование предлагаемой редакции Данного вида контроля нет в предлагаемой разработчиком «модели системы производственного контроля» (Приложение А). Оно и понятно, т.к. это виды контроля на «стадии «эксплуатации продукции», а в стандарте должны быть рассмотрены виды контроля на «стадии производства продукции»	Отклонено. Рассмотрение рекламаций необходимо для принятия решения о совершенствовании контроля
260	12	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Согласно наименованию раздела, в нем должна быть приведена информация о рекламациях, предъявляемых потребителями . При чем тут входной контроль? Предлагаемая редакция Исключить п. 12.6.	Принято
261	12, 13	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Предложение Предлагается указать о методологии поиска корневых причин с использованием инженерных методов и инструментов, например, метод 8D (Восемь шагов), диаграмма Исикава, метод «5 Почему?»	Принято
262	12.1	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Исключить пункт: «- соблюдение потребителем условий эксплуатации (потребления) поставленной продукции, а также ее хранения и транспортирования» Предлагаемая редакция —соблюдение потребителем условий эксплуатации (потребления) поставленной продукции, а также ее хранения и транспортирования. Обоснование предлагаемой редакции Работа по рассмотрению рекламаций не может быть направлена на соблюдение потребителем условий эксплуатации. В процессе анализа рекламации может рассматриваться правильность эксплуатации и т.д., но влиять на потребителя изготовитель не может	Принято частично. Уточнена формулировка п.13.1
263	12.1	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение убрать слово в скобках - «(брака)».	Принято
264	12.4	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение	Принято.

			Второе перечисление изложить в редакции: Предлагаемая редакция «дает рекомендации и предложения по исключению возможности возникновения аналогичных несоответствий (дефектов) продукции в процессе ее производства и эксплуатации.» Обоснование предлагаемой редакции Устранение редакционной неточности	п.12.4 приведен в новой редакции
265	13	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение убрать слово «брака» из названия раздела и далее по тексту в нем (п.13.3, 13.4, 13.5) на слово «дефектов» или «несоответствий».	Принято
266	13	ООО «ОС ЦПС»	Замечание, предложение Сбор, анализ и обобщение статистических и других данных о качестве и потребительских свойствах выпущенной продукции, причин возникновения дефектов, разработка мероприятий по их устранению и предупреждению брака Предлагаемая редакция Сбор, анализ и обобщение статистических и других данных о качестве и потребительских свойствах продукции по результатам технического контроля» Обоснование предлагаемой редакции Необходимо также дополнить стандарт разделами «Сбор, анализ и обобщение статистических и других данных по результатам экологического контроля» и «Сбор, анализ и обобщение статистических и других данных по результатам контроля безопасности и СЭК»	Отклонено. Предлагаемые работы по экологии осуществляются другими структурами предприятия
267	13	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить и переформулировать требования раздела (см. также пункт 1 отзыва) (пункт 3 сводки отзывов) Обоснование предлагаемой редакции (см. также пункт 1 отзыва) (пункт 3 сводки отзывов) Все перечисленные в 13.4.-13.6 функции могут в той или иной степени реализовываться как службой ОТК, так и другими подразделениями. Структура требований проекта не последовательна и не логична: - Например, согласно 13.4 только Служба ТК участвует в проведении внутренних аудитов, проверок со стороны руководства – однако это выполнимо совместно с другими подразделениями. В 13.6, напротив, Служба ТК совместно с другими подразделениями разрабатывает предложения по усовершенствованию НД, но как раз предложение может исходить только от службы ТК, а само решение по принятию предложения принимает соответствующее подразделение, например отдел стандартизации	Принято
268	13.4	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Исключить участие службы технического контроля в установлении договорных взаимоотношений с потребителями	Отклонено. Участие службы технического контроля в обеспечении

			Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Установление договорных отношений с потребителем не относится к функциональным обязанностям службы технического контроля	контроля качества целесообразно
269	13.4	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение ... – дает предложения по формированию комиссии по устранению выявленных дефектов и разработки плана предупреждающих мероприятий; ... Предлагаемая редакция ... – дает предложения по формированию комиссии по устранению выявленных дефектов и разработке плана предупреждающих мероприятий; ... Обоснование предлагаемой редакции Опечатка	Принято
270	13.5	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение –организует проведение различных оперативных совещаний по качеству с рассмотрением хода выполнения коррелирующих мероприятий по устранению несоответствий, профилактике брака; Предлагаемая редакция –организует проведение различных оперативных совещаний по качеству с рассмотрением хода выполнения корректирующих мероприятий по устранению несоответствий, профилактике брака; Обоснование предлагаемой редакции Опечатка.	Принято. Опечатка исправлена
271	13.5	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение Служба технического контроля совместно с другими подразделениями предприятия – организует проведение различных оперативных совещаний по качеству с рассмотрением хода выполнения коррелирующих мероприятий по устранению несоответствий, профилактике брака; Предлагаемая редакция Служба технического контроля совместно с другими подразделениями предприятия – организует проведение различных оперативных совещаний по качеству с рассмотрением хода выполнения корректирующих мероприятий по устранению несоответствий, профилактике брака; Обоснование предлагаемой редакции Возможно, имелось ввиду «корректирующие мероприятия»	Принято в разделе 15
272	13.5, 13.6	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Объединить пункты Предлагаемая редакция	Отклонено. Редакционно это

			– Обоснование предлагаемой редакции Оба пункта содержат перечисление действий службы технического контроля совместно с другими подразделениями	нецелесообразно
273	13.6	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Исключить первое и второе перечисления Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Не относятся к функциональным обязанностям службы технического контроля	Отклонено. Функции в 13.6 осуществляются на многих предприятиях
274	13.6	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Термин «НД конструкторско-техническая документация» требует пояснения. Также необходимо пояснить, что означает формулировка «участвует в управлении изменениями оборудования и приборов» Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Отсутствие логической связи в предложениях	Принято. Опечатка исправлена
275	13.6	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение –участвует в управлении изменениями в конструкторской и технологической документации, оборудования и приборов, которые способны повлиять на соответствие выпускаемой продукции установленным требованиям (способы внесения изменений в ГОСТ Р 2.503–2023); Предлагаемая редакция –участвует в управлении изменениями в конструкторской и технологической документации, оборудования и приборов, которые способны повлиять на соответствие выпускаемой продукции установленным требованиям (способы внесения изменений в ГОСТ Р 2.503); Обоснование предлагаемой редакции Указать ГОСТ Р 2.503 без года.	Принято.
276	14	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Наименование раздела не обеспечивает принцип независимости оценки соответствия третьей стороной (органом по сертификации). Предлагаемая редакция Предлагаем следующую редакцию наименования раздела: Участие службы технического контроля в подготовке к проведению добровольного и обязательного подтверждения соответствия	Принято
277	14	АО «ФПГ	Замечание, предложение	Принято.

		Энергоконтракт»	Исключить раздел или переформулировать Обоснование предлагаемой редакции 1) см. обоснование, пункт 1 отзыва (пункт 3 сводки отзывов) 2) ответственность, например, за обеспечение предприятия НД могут нести (и чаще всего несут) разные службы согласно принятой на предприятии структуры, а не только Служба ТК 3) все перечисленные задачи в БОльшей степени относятся к функционированию таких подразделений как отделы стандартизации, сертификации, служб качества и т.д. 4) формулировка «проверяет наличие на предприятии и актуальность НД, содержащихся в прилагаемых к техническому регламенту перечнях» - некорректная, т.к. существует множество технических регламентов, и еще больше ГОСТ, которые включены в перечни к ним, и они могут не относиться к выпускаемой продукции. А в предлагаемом контексте ОТК проверяет все ГОСТы всех регламентов, что нецелесообразно	Дана новая редакция
278	14	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Учесть положения при сертификации производств по ГОСТ Р 58490.	Принято
279	14.3	ФБУ «Оренбургский ЦСМ»	Замечания, предложение – проверяет наличие на предприятии и актуальность НД, содержащихся в прилагаемых к техническому регламенту перечнях; Предлагаемая редакция – проверяет наличие на предприятии и актуальность НД, в том числе содержащихся в прилагаемых к техническому регламенту перечнях; Обоснование предлагаемой редакции Требования к продукции могут быть установлены не только в технических регламентах, но и в ГОСТ. (Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. N 2425) .	Принято
280	15	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение В п.15.1 незаконченная мысль: «...необходимо предусмотреть в работе следующие направления.» Какие? Предлагаемая редакция Объединить п.15.1 и 15.2, т.к. п.15.2 является продолжением п.15.1, либо изменить нумерацию: В конце п.15.1 поставить двоеточие, а дальше идет перечисление: 15.1.1, 15.1.2 и т.д.	Принято. Раздел дан в новой редакции
281	15	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Исключить 15.1 Обоснование предлагаемой редакции См. обоснование, пункт 1 отзыва. (пункт 3 сводки отзывов) На предприятиях такие должности как главный инженер, заместитель директора могут вообще отсутствовать, или выполнять иной функционал	Принято. Раздел дан в новой редакции

282	15	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Устранить несоответствия в нумерации пунктов. Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Пункты 15.2-15.9 являются не самостоятельными пунктами, а перечислениями направлений, указанных в пункте 15.1	Принято.
283	15.1	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Замечание, предложение Предлагается заменить главный инженер на директор по качеству	Принято
284	15.1	ФГБОУ ВО «СамГТУ»	Замечание, предложение В конце используется словосочетание «..., необходимо предусмотреть в работе следующие направления», которое подразумевает двоеточие или тире в конце предложения, после чего следует перечисление или список. Но здесь этого нет. Возможно, стоит доработать структуру раздела 15.	Принято
285	15.3 б), 15.4, 15.7	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция Предлагается расширить об использовании автоматизированных информационных систем (программного обеспечения) по управлению качеством продукции, используемые совместно с различными цифровыми средствами контроля и интегрированные в информационные системы предприятия. Пример схемы интеграции с ПО АИСМК прилагается Обоснование предлагаемой редакции На различных предприятиях идёт сильное развитие и применение информационных систем по управлению качеством класса QMS, интегрированных с различными информационными системами предприятия (ERP MES SAP PLM 1С и др.), в том числе интегрированных с цифровыми измерительными системами (например, КИМ, ВИМ, цифровые линейно-угловые средства измерения).	Принято частично
286	15.5	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Исключить. Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции Не относится к объекту стандартизации. Может быть включено в стандарт организации	Отклонено. СТО – документ системы стандартизации
287	15.6	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Термин "новелла технического контроля" требует пояснения Предлагаемая редакция –	Принято 15.6 дан в новой редакции

			Обоснование предлагаемой редакции –	
288	15.8	МГТУ им. Н.Э. Баумана	Замечание, предложение Организация мониторинга, обобщения и информировании о несоответствиях и недостатках, обнаруженных при входном контроле продукции, поступающей на предприятие от поставщиков продукции, в том числе от малых предприятий Предлагаемая редакция Организация мониторинга, обобщения и информирования о несоответствиях и недостатках, обнаруженных при входном контроле продукции, поступающей на предприятие от поставщиков продукции, в том числе от малых предприятий Обоснование предлагаемой редакции Опечатка	Принято. Опечатка исправлена
289	Приложение А	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Привести виды контроля и краткие характеристики каждого вида в основной части Обоснование предлагаемой редакции Упрощение понимания текста	Отклонено. В приложении «А» – не задачи
290	Приложение А	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Только одно направление из представленных на схеме рассмотрено в основной части. Актуализировать схему в части исключения нерассмотренных направлений Обоснование предлагаемой редакции Упрощение понимания текста	Отклонено. Уточнено название проекта стандарта. В 4.5 даны в общем виде другие направления
291	Приложение А	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан»	Замечание, предложение Неверная схема последовательности видов контроля. Предлагаемая редакция Т.к. входной, операционный и приемочный контроль являются частью технического контроля, то они должны идти параллельно, а не последовательно. То же самое и с экологическим контролем и контролем безопасности.	Принято. Схема-рисунок уточнен
292	Приложение А	АО «Рубцовский завод запасных частей»	Замечание, предложение В элементе «технологический контроль» целесообразнее выделить объекты контроля: продукция, технологический процесс, техническая документация, средства технического оснащения	Отклонено. Для рисунка это нецелесообразно
293	Приложение А (справочное)	ООО «Казанский агрегатный завод» (исх. б/н от 09.07.2025)	Замечание, предложение Модель системы предполагает наличие взаимосвязей элементов, которые отображаются с помощью стрелок, которые обозначают информационные связи между элементами системы, направление стрелок указывает на направление передачи информации. В представленной модели, к сожалению не представлены данные взаимосвязи.	Принято
294	Приложение Б	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике	Замечание, предложение В схеме «выборочный» и «статистический» контроль идут, как два разных вида контроля. Однако, статистический контроль предполагает определение выборки.	Принято. В приложении «Б» уточнена графика

		Башкортостан»	Предлагаемая редакция Предлагаем «выборочный» и «статистический» контроль объединить в один.	
295	Приложение Б (справочное)	ООО «Казанский агрегатный завод»	Замечание, предложение Название рисунка, представленного в Приложении Б (справочное), не полностью соответствует с его содержанием, т.к. служба технического контроля является ключевым подразделением предприятия, обеспечивающим соответствие выпускаемой продукции установленным требованиям и стандартам, в состав которой входят: начальник, заместитель начальника, метролог и т.п. штатные единицы.	Принято
296	Приложение Б	ФГБУ ВНИИПО МЧС России	Замечание, предложение В приложении представлена модель «Состав и структура службы технического контроля», в п. 4.5 применена ссылка на Приложение Б – «Модель состава и структуры системы технического контроля». Требуется привести к единообразию. Предлагаемая редакция Предлагается уточнить и доработать Обоснование предлагаемой редакции Корректировка текста проекта стандарта	Принято
297	Приложение Б	АО «ФПГ Энергоконтракт»	Замечание, предложение Уточнить наименование приложения Б Обоснование предлагаемой редакции Наименование приложения Б «Состав и структура службы технического контроля», однако структура службы указана в другом приложении В	Принято
298	Приложение Б	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Элементы, представленные на схеме рассмотрены в основной части не в полном объеме. Актуализировать схему в части исключения нерассмотренных направлений Обоснование предлагаемой редакции Упрощение понимания текста	Отклонено. В п.4.5, рассмотрены упомянутые направления
299	Приложение В	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Исключить Обоснование предлагаемой редакции Не относится к теме проекта	Отклонено. Как может ОТК не относиться к проекту?
300	Приложение В	ООО «Финвал-Инжиниринг»	Предложение Предлагаемая редакция В2 – указано на пищевое производство, пищевая продукция. Предлагается расширить область и на другие отрасли и виды продукции	Отклонено. Стандарт охватывает все отрасли
301	Приложение Г	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Противоречит требованиям специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Не указано, в чем суть противоречия

302	Приложение Д	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирует требования специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Принято
303	Приложение Д	ООО «Спектрофлэш» (от 24.06.2025 б/н)	Замечание, предложение обязательное Предлагаемая редакция рекомендуемое Обоснование предлагаемой редакции Я не вижу причины, по которой необходимо делать форму акта обязательной. Изготовитель должен иметь право самостоятельно установить удобную для него форму в том объеме, в каком это позволит ему выполнить требования настоящего стандарта	Принято
304	Приложение Е	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирует требования специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Нет объяснений, в чем состоит дублирование
305	Приложение Ж	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирует требования специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Нет объяснений, в чем состоит дублирование
306	Приложение И	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирует требования специализированных документах по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Нет объяснений, в чем состоит дублирование

307	Приложение И	ООО «Спектрофлэш» (от 24.06.2025 б/н)	Замечание, предложение обязательное Предлагаемая редакция рекомендуемое Обоснование предлагаемой редакции Аналогично предыдущему замечанию	Принято
308	Приложение И	АО «Верхнатуринский машиностроительный завод»	Замечание, предложение Форма запрещения на использование в производстве не целесообразно, так как материал (сырье) не выдержавший испытания на входном контроле незамедлительно изолируется и возвращается поставщику. Предлагаемая редакция На продукцию, не выдержавшую испытания при входном контроле прикрепляется Ярлык с надписью БРАК. Обоснование предлагаемой редакции ГОСТ РВ 0015-308	Отклонено. Запрещение относится не только к входному контролю
309	Приложение К	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дублирует требования специализированных документов по стандартизации по верификации закупленной продукции Обоснование предлагаемой редакции Исключение дублирования и противоречия положений этого стандарта с положениями других стандартов ГОСТ 1.5-2001 (перечисление б) пункта 4.8.1)	Отклонено. Нет объяснений, в чем состоит дублирование
310	Общее	АО «УЗГА»	Замечание, предложение Дополнить текст стандарта правилами процесса контроля продукции (см. пункт 6.1 перечисление 2). Как правило, контроль качества процесса осуществляют технические службы организации Обоснование предлагаемой редакции Учет требований взаимосвязанных документов	Отклонено. Такие правила могут разрабатываться предприятиями
311	5.2; 5.12; 6.5; 6,7; 6,8; 7.8.1; 8,5; 8,6; 8.10; 8.16; 8.17; 10.8.1; 10.8.4; 11.5.3; 11.6.1; 12.2; 12,5; 12.6; 13.2; 13,4; 13.5; 15.3; 15.9; Приложение В, раздел «Термины и	АО «Верхнатуринский машиностроительный завод»	Замечание, предложение Предлагаем уточнить знаки препинания.	Принято

	определения»			
312	Библиография	АО «ЦНИИмаш»	Замечание, предложение Источник [4] заменить источником [7] Предлагаемая редакция – Обоснование предлагаемой редакции –	Отклонено. В первой редакции источник [7] относился к промышленной безопасности. В окончательной редакции Библиография дополнена и нумерация изменена

Руководитель разработки:

Член правления Всероссийской организации качества
(ВОК)

В.Я. Белобрагин

должность и наименование организации-разработчика стандарта

личная подпись

Составитель сводки отзывов:

Член правления Всероссийской организации качества
(ВОК)

О.Н. Беззубова

должность и наименование организации-разработчика стандарта

личная подпись