

СВОДКА ОТЗЫВОВ

на первую редакцию проекта национального стандарта

ГОСТ Р 54659-XXXX «Оценка соответствия. Правила проведения добровольной сертификации услуг (работ)»

Структурный элемент стандарта	Наименование организации или иного лица (номер письма, дата)	Замечание, предложение, предлагаемая редакция	Заключение разработчика
В целом по проекту стандарта	ФГБУ ВНИИПО МЧС России (письмо от 17.01.2024 г. № ИВ-117-115-14-2)	«Предлагаем добавить в проект стандарта раздел, регламентирующий правила замены сертификата соответствия и приложения к нему в случаях: - утери или порчи; - выявлении ошибок (опечаток).»	Принято.
Предисловие	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан» (отзыв б/н, б/д)	«В конце Предисловия приводят следующие сведения: Правила применения настоящего стандарта установлены в статье 26 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Информация об изменениях к настоящему стандарту публикуется в ежегодном (по состоянию на 1 января текущего года) информационном указателе «Национальные стандарты», а официальный текст изменений и поправок — в ежемесячном информационном указателе «Национальные стандарты». В случае пересмотра (замены) или отмены настоящего стандарта соответствующее уведомление будет опубликовано в ближайшем выпуске ежемесячного информационного указателя «Национальные стандарты». Соответствующая информация, уведомление и тексты размещаются также в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет (www.rst.gov.ru)» Предлагаемая редакция: «В прилагаемом тексте вместо слова « в ежегодном » должно быть « в годовом »; а слова « в ежемесячном » заменить на « в ежемесячно издаваемом ».» Обоснование предлагаемой редакции: «Требование п.3.3.3 ГОСТ Р 1.5–2012».	Принято.
Предисловие	АПТС (Ассоциация производителей	«Данную информацию приводят после нормоконтроля: «© Оформление. ФГБУ «Институт стандартизации», 2023	Принято к сведению.

	трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	Настоящий стандарт не может быть полностью или частично воспроизведен, тиражирован и распространен в качестве официального издания без разрешения федерального органа исполнительной власти в сфере стандартизации. Предлагаемая редакция: «Удалить данную информацию». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5».	
Расстояние между заголовками (подзаголовками и)	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан» (отзыв б/н, б/д)	«Не соблюдается расстояние между заголовками (подзаголовками) разделов и основным текстом. Расстояние такое же, как в основном тексте.» Предлагаемая редакция: «Расстояние между заголовками раздела (подраздела) и предыдущим и последующим текстом, а также между заголовками раздела и подраздела должно быть равно не менее чем четырем высотам шрифта, которым набран основной текст стандарта.» Обоснование предлагаемой редакции: «Требование п.6.1.2 ГОСТ 1.5–2001».	Принято к сведению. Расстояние между заголовками раздела (подраздела) и предыдущим и последующим текстом, а также между заголовками раздела и подраздела будет исправлено при издательском редактировании.
Раздел 2	ФБУ «ЦСМ им. А.М. Муратшина в Республике Башкортостан» (отзыв б/н, б/д)	«В конце раздела приведено Примечание со следующей информацией (приведена выдержка): Примечание – При пользовании настоящим стандартом целесообразно проверить действие ссылочных стандартов в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет или по <u>ежегодному</u> информационному указателю «Национальные стандарты», который опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по выпускам <u>ежемесячного</u> информационного указателя «Национальные стандарты» за текущий год.» Предлагаемая редакция: «В прилагаемом тексте вместо слова « по ежегодному » должно быть « по ежегодно издаваемому »; а слова « ежемесячного » заменить на « ежемесячно издаваемого ».» Обоснование предлагаемой редакции: «Требование п.3.6.7 ГОСТ Р 1.5–2012».	Принято.
Раздел 2	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем)	«Последовательность перечисления нормативных ссылок нарушена». Предлагаемая редакция:	Отклонено. Последовательность перечисления ссылочных нормативных документов соответствует п. 3.6.1 и 3.6.5 ГОСТ Р 1.5–2012.

	(отзыв б/н, б/д)	«Привести оформление нормативных ссылок в соответствие с требованиями ГОСТ 1.5». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5».	
Пункт 3.5	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	«ГОСТ Р 56041–2014 «Оценка соответствия. Требования к экспертам по сертификации продукции, услуг, процессов» не является терминологическим, соответственно термины не могут быть цитированы из данного нормативного документа». Предлагаемая редакция: «Согласно ГОСТ 1.5 п/п 3.7.2 «При необходимости в стандарте допускается повторять определение термина, которое установлено в стандарте на термины и определения, действующем в Российской Федерации на национальном уровне». Убрать цитирование термина 3.5 или привести определение для данного термина из терминологического нормативного документа». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2012 п/п 3.7.2».	Принято к сведению. Пункт 3.5 отсутствует в проекте стандарта. Оформление проекта стандарта соответствует требованиям, предъявляемым ФГБУ «Институт стандартизации» при осуществлении нормоконтроля.
Пункт 4.2	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	«Согласно требованиям ГОСТ 1.5 п/п 4.4.3 «Перед каждой позицией перечисления ставят дефис». Предлагаемая редакция: «Привести оформление перечислений в соответствие с требованиями ГОСТ 1.5 Проверить оформление по всему тексту». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2001 п/п 4.4.3».	Принято к сведению. Оформление проекта стандарта соответствует требованиям, предъявляемым ФГБУ «Институт стандартизации» при осуществлении нормоконтроля.
Пункт 4.2	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	«- конфиденциальность и защита интересов заявителя на проведение сертификации.» Предлагаемая редакция: «- конфиденциальность и защита прав заявителя на проведение сертификации.» Обоснование предлагаемой редакции: «интересы потребителя в ряде случаев могут нарушать законы РФ и права других сторон».	Принято частично. Пункт 4.2 проекта стандарта представлен в следующей редакции: «4.2 При проведении работ по сертификации услуг (работ) должны соблюдаться следующие основные принципы: – конфиденциальность и защита имущественных интересов заявителя на проведение сертификации.» Данная редакция представлена исходя из норм статьи 19 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».
Пункт 4.3	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	«При проведении работ по сертификации услуг (работ) используют состав и формы документов, установленные в	Отклонено.

		<p>документах системы добровольной сертификации и применяемые в системе менеджмента качества конкретного органа по сертификации, разработанные с учетом положений ГОСТ Р 57619.»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>«При проведении работ по сертификации услуг (работ) используют состав и формы документов, установленные в документах системы менеджмента качества конкретного органа по сертификации, разработанные, в т.ч. с учетом положений ГОСТ Р 57619 и применяемые в системе добровольной сертификации»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>«Всё должно быть ровно наоборот. Требования к составу и формам документов должны устанавливаться сначала в единой СМК органа по сертификации, что позволяет ОС системно сбалансировать свою деятельность с учётом разных требований, а уж затем документы будут использоваться для различных целей, в т.ч. для целей одной или нескольких СДС.»</p>	<p>Исходя из норм статьи 21 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» первичны все же документы системы добровольной сертификации (Правила функционирования системы добровольной сертификации) в которых устанавливаются, в том числе правила выполнения работ по сертификации (состав и формы документов) и определяют участников данной системы добровольной сертификации (органы по сертификации, испытательные лаборатории и др.).</p> <p>Исходя из норм статьи 24.1 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» при аккредитации органа по сертификации в добровольной сфере осуществляется оценка его соответствия, в том числе требованиям, установленным в конкретной системе добровольной сертификации.</p>
Пункт 4.4	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	<p>«Оплата работ по сертификации услуг (работ), а также по инспекционному контролю за сертифицированными услугами (работами) производится независимо от их результатов и осуществляется заявителем на проведение сертификации на основе договора с органом по сертификации.»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>«Оплата работ по сертификации услуг (работ), а также по инспекционному контролю за сертифицированными услугами (работами) не должна зависеть от их результатов и осуществляется заявителем на проведение сертификации на основе договора с органом по сертификации.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>«Заявителю добровольной сертификации по сути навязывается обязанность по оплате услуг. Орган по сертификации (далее - ОС) самостоятельно должен оценить свои риски, включая риск отказа заявителя от оплаты услуг и установить их на приемлемом для себя уровне при заключении договора.»</p>	Принято.
Пункт 4.5	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	«Орган по сертификации несет ответственность за обеспечение конфиденциальности информации, полученной в	Принято частично. Пункт 4.5 проекта стандарта представлен в следующей редакции:

		<p>процессе проведения работ по сертификации услуг (работ), включая конфиденциальность персональных данных ...»</p> <p>Предлагаемая редакция: «Орган по сертификации несет ответственность за обеспечение должной идентификации, защиты и сохранности конфиденциальной информации, полученной в процессе проведения работ по сертификации услуг (работ), включая персональные данные ...»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: «Термин «Конфиденциальность информации» не стандартизован, поэтому зона ответственности ОС определена не четко»</p>	<p>«4.5 Орган по сертификации должен соблюдать конфиденциальность и нести ответственность за управление всей информацией полученной или созданной в процессе проведения работ по сертификации услуг (работ), включая персональные данные в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации [3].»</p>
Пункт 5.1	<p>ФГБУ ВНИИПО МЧС России (письмо от 17.01.2024 г. № ИВ-117-115-14-2)</p>	<p>«В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» термин «заявитель - физическое или юридическое лицо, которое для подтверждения соответствия принимает декларацию о соответствии или обращается за получением сертификата соответствия, получает сертификат соответствия». Предлагаем изменить редакцию п. 5.1.</p> <p>Учесть данное предложение по всему проекту первой редакции стандарта, заменить «заявитель на проведение сертификации» на «заявитель».»</p> <p>Предлагаемая редакция: Изложить п. 5.1 в следующей редакции «5.1 Сертификацию услуг (работ) проводят на добровольной основе по инициативе заявителей на проведение сертификации организаций или индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги (выполняющих работы) (далее - Заявители), на соответствие требованиям документов по стандартизации, нормативных, технических и других документов, содержащих требования к их качеству и безопасности, методы их оценки, проверки и контроля, а также требованиям, установленным в системе добровольной сертификации».</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: отсутствует.</p>	<p>Отклонено.</p> <p>В проекте стандарта понятие «заявитель на проведение сертификации» использовано в целях единообразного подхода при проведении сертификации в Российской Федерации, как в обязательной, так и в добровольной сферах.</p> <p>По тексту Правил обязательного подтверждения соответствия продукции, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Федерального закона «О техническом регулировании», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2021 г. № 1265 используется понятие «заявитель на проведение сертификации».</p> <p>Круг заявителей на проведение сертификации (участников системы добровольной сертификации) определяют в правилах функционирования конкретной системы добровольной сертификации в соответствии с нормами статьи 21 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».</p>
Пункт 5.2	<p>АО МСС (отзыв б/н, б/д)</p>	<p>«Сертификацию услуг (работ) проводят органы по сертификации, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации [2] для выполнения работ по сертификации услуг (работ), соответствующие требованиям</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Исходя из норм Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» добровольное подтверждение соответствия осуществляется органами по сертификации.</p>

		<p>ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065, по схемам сертификации, представленным в таблице 1.»</p> <p>Предлагаемая редакция: «Сертификацию услуг (работ) проводят органы по сертификации, уполномоченные (допущенные, аккредитованные) в системе добровольной сертификации, зарегистрированной в Едином Реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии для выполнения работ по сертификации услуг (работ) в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065, по схемам сертификации, представленным в таблице 1.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: «Согласно ст.21. п.1 ФЗ № 184 орган по сертификации выдает сертификаты соответствия в рамках системы добровольной сертификации в случае, если выдача сертификатов соответствия установлена правилами системы добровольной сертификации».</p>	<p>Данным законом определено понятие «орган по сертификации» - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации.</p> <p>В предлагаемой редакции видится попытка осуществить подмену аккредитации органов по сертификации в национальной системе аккредитации некой непонятной «аккредитацией» в системе добровольной сертификации. К сожалению на практике в настоящее время это происходит довольно часто, увидеть «аттестаты аккредитации» органов по сертификации и испытательных лабораторий выданные во многих системах добровольной сертификации можно повсеместно. Все это приводит к выдаче «липовых сертификатов соответствия» и подрыву доверия к результатам добровольной сертификации различных объектов.</p>
<p>Таблица 1 Графа «Проверка результата», все строки</p>	<p>ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)</p>	<p>«Проверка (испытания) результата оказания услуг (выполнения работ)»</p> <p>Предлагаемая редакция: «Проверка (испытания) порядка и результата оказания услуг (выполнения работ)»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: «Исходя из предложенной формулировки ОС не важно, как был получен результат, например, соблюдены ли при оказании услуги последовательность и правила оказания услуг, т.е. их порядок.</p> <p>Услуга – вид деятельности, которая реализуется при взаимодействии сторон, и охватывает не только результат оказания услуг.</p> <p>Ясно что, предлагаемая разработчиком трактовка удешевляет проверку, но одновременно делает её более поверхностной.»</p>	<p>Отклонено.</p> <p>Нельзя получить положительные результаты при проверке (испытаниях) результата оказания услуг (выполнения работ) при несоблюдении исполнителем технологии (порядка) оказания услуг (выполнения работ).</p>
<p>Таблица 1</p>	<p>Ассоциация испытательных центров железнодорожной техники</p>	<p>«В таблице 1 и далее по тексту фразы «оказания услуг (выполнения работ)», «оказания услуг, выполнения работ», «оказания услуг (работ)» привести к единообразию»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p>	<p>Принято.</p>

	(письмо от 15.01.2024 г. № 0005.24АИ)	«оказания услуг (выполнения работ)» Обоснование предлагаемой редакции: «Приведение к единообразию».	
Пункт 5.2.1, абзац 4	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	« знание персоналом документов по стандартизации, нормативных и технических документов на оказываемые услуги (выполняемые работы);» Предлагаемая редакция: « уровень соблюдения персоналом требований по стандартизации, нормативных и технических документов на оказываемые услуги (выполняемые работы) при оказании услуг (выполнении работ);» Обоснование предлагаемой редакции: «Знания персонала и др. требования к его компетентности уже проверены в абзаце 3 данного пункта, зачем их оценивать повторно в абзаце 4? Знания персоналом требований не гарантируют, что он будет их соблюдать. Важно проверить как часто, и на сколько существенно персонал отстает от установленных требований при оказании услуг. Конечно такой подход требует более высокой компетентности уже от проверяющего.»	Принято.
Пункты: 5.2.2 абзац 3, 5.2.3 абзац 3, 5.2.4 абзац 3, 5.2.5 абзац 5	ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)	«← наличие и соблюдение требований ...» Предлагаемая редакция: «← актуальность и уровень соблюдения требований ...» Обоснование предлагаемой редакции: «Требования могут быть устаревшими (не актуальными), а уровень их соблюдения может быть, например, высоким или низким, приемлемым или не приемлемым.»	Отклонено. Как раз для того, чтобы исполнитель услуг (работ) не использовал устаревшие (не актуальные) требования в проекте стандарта предлагается проверять «← наличие и соблюдение требований ...»
Пункт 5.2.2	Ассоциация испытательных центров железнодорожной техники (письмо от 15.01.2024 г. № 0005.24АИ)	«Орфографическая ошибка в: «-наличие информации о оказываемых услугах (выполняемых работах)» Предлагаемая редакция: «-наличие информации об оказываемых услугах (выполняемых работах)» Обоснование предлагаемой редакции: «Устранение орфографических ошибок; применить в этом пункте и далее по тексту».	Принято.
Пункт 5.2.5	ФГБУ ВНИИПО МЧС России (письмо от 17.01.2024 г. № ИВ-117-115-14-2)	«Предлагаем изменить редакцию первого абзаца п. 5.2.5». Предлагаемая редакция: «Изложить первый абзац п. 5.2.5 в следующей редакции	Отклонено. В разделе 3 проекта стандарта приведен термин с соответствующим определением:

		<p>«Схема сертификации 5 применяется при наличии у исполнителя работ (услуг) системы менеджмента качества, сертифицированной органом по сертификации систем менеджмента, аккредитованным в установленном порядке в национальной системе аккредитации, область аккредитации которого распространяется на оказываемые исполнителем услуги (работы).»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: отсутствует.</p>	<p>«3.1 орган по сертификации систем менеджмента: Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации систем менеджмента.»</p>
<p>Пункт 5.6</p>	<p>Ассоциация испытательных центров железнодорожной техники (письмо от 15.01.2024 г. № 0005.24АИ)</p>	<p>«При положительном решении по заявке орган по сертификации направляет заявителю на проведение сертификации решение по заявке и проект договора на проведение работ по сертификации. Работы по рассмотрению заявки на сертификацию включаются в стоимость договора.</p> <p>Если принимается отрицательное решение, то орган по сертификации аргументировано в письменной форме сообщает заявителю на проведение сертификации о невозможности проведения работ по сертификации. Причиной отказа в проведении работ по сертификации является, например, отсутствие у заявителя на проведение сертификации правоустанавливающих документов или необходимых договоров, лицензий на осуществление деятельности, наличие в предоставленных документах недостоверной или искаженной информации и др.»</p> <p>При таком изложении, в случае принятия органом по сертификации отрицательного решения по заявке, трудозатраты на рассмотрение заявки органом по сертификации не оплачиваются.»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>«При положительном решении по заявке орган по сертификации направляет заявителю на проведение сертификации решение по заявке и проект договора на проведение работ по сертификации.</p> <p>Если принимается отрицательное решение, то орган по сертификации аргументировано в письменной форме сообщает заявителю на проведение сертификации о невозможности проведения работ по сертификации. Причиной отказа в проведении работ по сертификации является, например, отсутствие у заявителя на проведение сертификации правоустанавливающих документов или необходимых договоров, лицензий на осуществление деятельности, наличие в</p>	<p>Принято частично.</p> <p>В пункт 5.6 проекта стандарта добавлено примечание в следующей редакции:</p> <p>«П р и м е ч а н и е – Допускается, что работы по рассмотрению заявки на сертификацию не включают в стоимость договора на проведение работ по сертификации. В этом случае работы по рассмотрению заявки на сертификацию оплачиваются заявителем на проведение сертификации на основе отдельного договора вне зависимости от принятого (положительного или отрицательного) решения по заявке.»</p>

		<p>предоставленных документах недостоверной или искаженной информации и др.</p> <p>Работы по рассмотрению заявки на сертификацию не включаются в стоимость договора на проведение работ по сертификации и оплачиваются заявителем отдельно вне зависимости от принятого (положительного или отрицательного) решения по заявке.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>«В отдельных случаях трудозатраты органа по сертификации на рассмотрение заявки и прилагаемых заявителем документов значительны. При этом, в случае вынесения отрицательного решения по заявке, эти затраты не компенсируются. Для решения вопроса предлагаем рассмотреть в новой редакции.»</p>	
<p>Пункт 5.7, абзац 1</p>	<p>ООО «ОС ЦПС» (отзыв б/н, б/д)</p>	<p>«При проведении сертификации услуг (работ) по схеме сертификации 5 заявитель на проведение сертификации предоставляет ... информацию, подтверждающую способность системы менеджмента качества обеспечивать <u>стабильное</u> оказание услуг (выполнение работ), и включающую в себя следующие сведения о:»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p> <p>«При проведении сертификации услуг (работ) по схеме сертификации 5 заявитель на проведение сертификации предоставляет ... информацию, подтверждающую способность системы менеджмента качества обеспечивать стабильное оказание услуг (выполнение работ), и включающую в себя следующие сведения об изменениях или тенденциях в:»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции:</p> <p>«<u>Стабильность</u> оказания услуг можно оценить только, сравнивая изменения за равные периоды времени, анализируя что и как изменилось в ресурсах, процедурах, результатах и пр. составляющих процесса оказания услуг. Проверяющему следует видеть и понимать, что изменилось. Ещё больше гарантий стабильности если заявителем показаны тенденции, т.е. сравнение сведений минимум у 3-х равных периодов времени.</p> <p>Анализ <u>стабильности</u> только по <u>сведениям о текущем состоянии не достоверен!</u>»</p>	<p>Принято.</p>
<p>Пункт 5.8, четвертый абзац</p>	<p>ФГБУ ВНИИПО МЧС России</p>	<p>«Предлагаем изменить редакцию первого предложения четвертого абзаца п. 5.8.»</p> <p>Предлагаемая редакция:</p>	<p>Отклонено. Избыточная норма.</p>

	(письмо от 17.01.2024 г. № ИВ-117-115-14-2)	<p>«Изложить в следующей редакции: «Исследования (испытания) и измерения проводят в испытательных лабораториях (центрах), аккредитованных в установленном порядке в национальной системе аккредитации, в том числе на месте оказания услуг (выполнения работ) с использованием оборудования и средств измерений заявителя.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: отсутствует.</p>	Требование о проведении исследований (испытаний) и измерений в аккредитованных испытательных лабораториях (центрах) при добровольной сертификации услуг (работ) может быть установлено в конкретной системе добровольной сертификации при определении участников данной системы добровольной сертификации в соответствии со статьей 21 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».
Пункт 5.8	Ассоциация испытательных центров железнодорожной техники (письмо от 15.01.2024 г. № 0005.24АИ)	<p>«Оценка соответствия на месте оказания услуг (выполнения работ) проводится комиссией в составе не менее двух человек, председателем которой является эксперт по сертификации в конкретной сфере услуг (работ). Состав комиссии определяет орган по сертификации с учетом соблюдения принципов независимости и беспристрастности.»</p> <p>Исключить текст: «в составе не менее двух человек».</p> <p>Предлагаемая редакция: «Оценка соответствия на месте оказания услуг (выполнения работ) проводится комиссией, председателем которой является эксперт по сертификации в конкретной сфере услуг (работ). Состав комиссии определяет орган по сертификации с учетом соблюдения принципов независимости и беспристрастности.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: «В отдельных случаях направлять два человека для проведения оценки соответствия на месте оказания услуг (выполнения работ) является экономически нецелесообразным и может привести к значительному удорожанию услуги, повысит затраты заявителя. Состав комиссии с учетом соблюдения принципов независимости и беспристрастности должен определять орган по сертификации.»</p>	Принято.
Таблицы	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	<p>«Оформление таблиц не соответствует требованиям ГОСТ 1.5. (столбец номер по порядку не допускается, разрядка слова «таблица» на 2 пт и т.д.)».</p> <p>Предлагаемая редакция: «Привести оформление таблиц в соответствие с требованиями ГОСТ 1.5.»</p> <p>Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2001 п/п 4.5».</p>	Принято к сведению. В таблице, представленной в проекте стандарта, отсутствует столбец «номер по порядку».

Примечания	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	«Оформление примечаний не соответствует требованиям ГОСТ 1.5». Предлагаемая редакция: «Привести оформление таблиц в соответствии с требованиями ГОСТ 1.5 п/п 4.9.4: «Примечания выделяют в стандарте уменьшенным размером шрифта. Слово «Примечание» выделяют разрядкой, а не пробелами между букв». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2001 п/п 4.9.4».	Принято к сведению. Оформление проекта стандарта будет откорректировано при издательском редактировании.
Страницы	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	«Страницы в проекте оформлены некорректно». Предлагаемая редакция: «Привести оформление страниц в соответствии с требованиями ГОСТ 1.5». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2001 Приложение К».	Принято к сведению. Оформление проекта стандарта будет откорректировано при издательском редактировании.
Ключевые слова	АПТС (Ассоциация производителей трубопроводных систем) (отзыв б/н, б/д)	«Ключевые слова приведены некорректно». Предлагаемая редакция: «Оформить ключевые слова в соответствии с требованиями ГОСТ 1.5–2001 п/п 3.14, ГОСТ 1.5–2012 п/п 3.12.2». Обоснование предлагаемой редакции: «Требования ГОСТ 1.5–2001 п/п 3.14, ГОСТ 1.5–2012, п/п 3.12.2».	Принято.

Руководители разработки:

Директор ООО «Агентство независимых экспертиз
в сфере технического регулирования»



С.Л. Горшков